

**UCHWAŁA NR 1329/2022**  
**ZARZĄDU POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 18 maja 2022 r.

**w sprawie uchylenia uchwały nr 1131/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata: 2021 i 2022 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju oraz uchwały nr 1181/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata: 2021 i 2022 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu.**

Na podstawie art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. - Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm.) w związku z § 24 ust. 2 Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 169/XV/12 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 18 maja 2012 r. (t. j. - Dz.U. Województwa Małopolskiego 2021.2899) oraz w związku z § 23 ust. 2 Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 170/XV/12 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 18 maja 2012 r. (t. j. - Dz.U. Województwa Małopolskiego 2020.4699) Zarząd Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uchyła się uchwały:

1. nr 1131/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata: 2021 i 2022 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju oraz

2. nr 1181/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata: 2021 i 2022 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu.

**§ 2.** Zobowiązuje się Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju oraz Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu do ponownego rozpoczęcia procedury wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego odpowiednio Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu za lata 2021 oraz 2022, zgodnie z uchwałą nr 1019/2017 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 27 września 2017 r. w sprawie rozpoczęcia procedury wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju oraz uchwałą nr 1142/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie rozpoczęcia procedury wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Sąddeckie Pogotowie Ratunkowe w Nowym Sączu oraz obowiązującymi przepisami prawa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Nowosądecki

**Marek Kwiatkowski**

Wicestarosta Nowosądecki

**Antoni Koszyk**

Członek Zarządu

**Edward Ciągło**

## Uzasadnienie

Po dokonaniu wyboru oferty Biuro Rachunkowe Stanisława Zaleska, ul. Jałowcowa 26, 58-200 Dzierżoniów jako podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata 2021 i 2022 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Sądeckie Pogotowie Ratunkowe (uchwała nr 1181/2021 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 22 grudnia 2021 r.) oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy – Zdroju (uchwała nr 1131 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 8 listopada 2021 r.) ustalone zostało, iż Pani Stanisława Zaleska nie spełnia wymagań ustawowych do wykonywania badania sprawozdania finansowego w zakresie braku wpisu firmy audytorskiej, co w konsekwencji uniemożliwia zrealizowanie zlecenia w celu w jakim zostało udzielone.

Stosownie do przepisu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1415, ze zm) biegły rewident może wykonywać zawód jako:

- 1) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, o której mowa w art. 46 pkt 1, lub
- 2) wspólnik firmy audytorskiej, o której mowa w art. 46 pkt 2-4, lub
- 3) osoba fizyczna pozostająca w stosunku pracy z firmą audytorską, o której mowa w art. 46, lub
- 4) osoba fizyczna, w tym osoba prowadząca działalność gospodarczą, inną niż osoba, o której mowa w art. 46 pkt 1, która zawarła umowę cywilnoprawną z firmą audytorską, o której mowa w art. 46.

Zgodnie z ust. 3 tego artykułu biegły rewident wykonuje zawód w imieniu firmy audytorskiej, zaś zgodnie z ust. 4 biegły rewident może wykonywać zawód po uprzednim zawiadomieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o podjęciu i formie wykonywania zawodu, a w szczególności o adresie i nazwie firmy audytorskiej, w imieniu której będzie wykonywał zawód.

Z informacji pozyskanej z publicznego rejestru PIBR wynika, iż Pani Zaleska Stanisława jest zarejestrowana pod nr bieglego 5466, przy czym nie wykonuje zawodu.

Analiza prawna w/w form wykonywania zawodu biegłego rewidenta dowodzi, że w każdym z przypadków biegły rewident „musi pozostawać” w określonej relacji do formy wykonywania zawodu.

W pierwszym przypadku jako biegły rewident sam prowadzi firmę audytorską, w drugim – jest wspólnikiem firmy audytorskiej, w trzecim i czwartym – pozostaje w stosunku pracy bądź cywilnoprawnym stosunku zlecenia. Wynika z tego, że centralnym podmiotem jest nie tyle biegły rewident, ile firma audytorska, której przedmiotem działalności jest wykonywanie czynności rewizji finansowej ( [art. 47 ust. 1](#) w/cyt ustawy).

Szczegółowe kwestie dotyczące podjęcia i formy wykonywania zawodu zostały uregulowane w uchwale nr 1274/30/2017 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z 5.09.2017 r. w sprawie przyjęcia wzoru zawiadomienia o podjęciu i formie wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

Forma wykonywania zawodu w rozumieniu [art. 3 ust. 2](#) w/cyt ustawy nie jest tożsama z formą działalności firmy audytorskiej w ujęciu [art. 46 pkt. 1](#) tej ustawy.

Oznacza to, że w przypadku biegłego rewidenta, który decyduje o wykonywaniu zawodu jako „osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek” musi on złożyć wniosek o wpis na listę firm audytorskich ( [art. 57 ust. 1](#) w/cyt ustawy), deklarując, że jej działalność będzie polegała na „działalności gospodarczej prowadzonej (...) we własnym imieniu i na własny rachunek” (( [art. 46 pkt 1](#) w/cyt ustawy). Firmą audytorską (jako podmiotem w ujęciu ustawy) jest zarazem osoba fizyczna posiadająca kwalifikacje biegłego rewidenta, co uzasadnia fakt, iż kluczowa rola – w kontekście prowadzenia czynności rewizji finansowej oraz odpowiedzialności – przypada firmie audytorskiej, a nie biegłemu rewidentowi jako osobie fizycznej, tym bardziej że biegły rewident może pozostawać z firmą audytorską w różnych relacjach.

Pani Stanisława Zaleska nie spełnia tych wymagań, przy czym przedstawione przez nią okoliczności dot. statusu przy zawarciu umowy (posiadanie nr wpisu) zostały zweryfikowane negatywnie.

Osoba ta nie ma obiektywnej możliwości do realizacji zlecenia i formalnej skuteczności przeprowadzenia i sygnowania badania.

Z przepisu art. 48 w/cyt ustawy wynika, iż odpowiedzialność wobec badanej jednostki za przeprowadzenie badania ponosi firma audytorska zawierająca umowę o przeprowadzenie badania.

W okolicznościach niniejszej sprawy prowadzona przez Panią Zaleską działalność gospodarcza nie jest tożsama z prowadzeniem zarejestrowanej firmy audytorskiej w rozumieniu art. 46 ust. 1 w/cyt ustawy a samo posiadanie uprawnień biegłego rewidenta nie stanowi wystarczającej przesłanki skutecznego wykonania badania, dla celu w jakim zostało to zleczone.

Kierując się troską o prawidłowe wykonywanie obowiązków gospodarki finansowej oraz zapewnieniem gwarancji nie naruszania zasad dyscypliny finansów publicznych Dyrektor Szpitala w Krynicy-Zdroju oraz Dyrektor Sądeckiego Pogotowia Ratunkowego w Nowym Sączu odstąpili od umów zawartych z Biurem Rachunkowym Stanisława Zaleska (umowa ze Szpitalem w Krynicy-Zdroju nr 109/21 z dnia 16 listopada 2021 r. oraz z Sądeckim Pogotowiem Ratunkowym z dnia 10.01.2022 r.), które w świetle powyższego od początku nie mogły zostać skutecznie zrealizowane, co znajduje uzasadnienie faktyczne i prawne, m.in. w świetle przepisu art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217). Dyrektorzy spoz poinformowali Zarząd Powiatu Nowosądeckiego o odstąpieniu od umowy na badanie sprawozdania pismem z dnia 13 maja 2022 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności zachodzi konieczność ponownego wdrożenia procedury wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za lata: 2021 i 2022 wskazanych podmiotów leczniczych.

Podjęcie uchwały jest zasadne.