UCHWAŁA NR 327/2025
ZARZĄDU POWIATU NOWOSĄDECKIEGO

z dnia 5 marca 2025 r.

w sprawie zamówienia publicznego nr ZP.272.25.2024

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c), art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 226 ust.1 pkt 12), art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320/ uchwala się co następuje:

§ 1. W postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w miejscowości Nawojowa, nr postępowania ZP.272.25.2024, podejmuje się następujące rozstrzygnięcia:

1) odrzuca się ofertę wykonawcy ETA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą ul. Śniadeckich 8, 33-300 Nowy Sącz. Wezwany w trybie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca nie udzielił wyjaśnień i nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

2) odrzuca się ofertę wykonawcy Piotra Jańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Architekt Piotr Jański, z siedzibą: ul. Racławicka 79, lok. 3, 53-146 Wrocław. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) odrzuca się ofertę wykonawcy MARZEC BUDOWNICTWO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą ul. Nowohucka 92 A, lok. 15, 30-728 Kraków. Wezwany w trybie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca nie udzielił wyjaśnień i nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

4) odrzuca się ofertę wykonawcy AKINT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Wiertnicza 143 A, 02-952 Warszawa. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

5) odrzuca się ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Macieja Pindura i Annę Pindur wspólników spółki cywilnej PRACOWNIA PROJEKTOWA „PIK" S.C. ANNA I MACIEJ PINDUROWIE, z siedzibą ul. Szeroka 24, 44-240 Żory. Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) odrzuca się ofertę wykonawcy ZENERIS PROJEKTY SPÓŁKA AKCYJNA, z siedzibą: ul. Ignacego Paderewskiego 8, 61-770 Poznań. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

7) odrzuca się ofertę wykonawcy AN ARCHI GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

8) odrzuca się ofertę wykonawcy Karola Bulandy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Bulanda "BULANDA Architekci", z siedzibą: Słopnice 859, 34-615 Słopnice. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

9) odrzuca się ofertę wykonawcy Piotra Gara, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMBIENT-STUDIO PROJEKTOWE PIOTR GARA, z siedzibą: ul. Bartosza Głowackiego 5 J, 44-100 Gliwice. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

10) odrzuca się ofertę wykonawcy Tomasza Zalewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "MAX" - PRACOWNIA PROJEKTOWA TOMASZ ZALEWSKI, z siedzibą: ul. Tektoniczna 8, lok. 10, 25-640 Kielce. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

11) odrzuca się ofertę wykonawcy JASPA ARCHITEKCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą ul. Henryka Dulęby 5, lok. 505, 40-833 Katowice. Oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

12) odrzuca się ofertę wykonawcy Wojciecha Gawinowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH GAWINOWSKI Vostok Design, z siedzibą ul. Władysława Syrokomli 7, lok. 2, 30-102 Kraków. Oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

13) odrzuca się ofertę wykonawcy Marcina Młodziankiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MM Proj-Bud Marcin Młodziankiewicz, z siedzibą ul. gen. Józefa Hallera 65 a, lok. 3, 87-100 Toruń. Wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

14) odrzuca się ofertę wykonawcy Marcina Chowańca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Chowaniec ARCHOM, z siedzibą: ul. Tatrzańska 36 F, 34-520 Poronin. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

15) odrzuca się ofertę wykonawcy Oktawiana Stolarczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Parametric Project Oktawian Stolarczyk, z siedzibą: ul. Chrzanowska 57, 43-600 Jaworzno. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

16) odrzuca się ofertę wykonawcy Dariusz Szporna BIURO PROJEKTÓW, z siedzibą Czarny Potok 17, lok. 54, 33-380 Krynica-Zdrój. Oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

17) odrzuca się ofertę wykonawcy Marka Dubiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DUBIEL MAREK ZESPÓŁ PROJEKTOWY AMD, z siedzibą: ul. Fryderyka Chopina 94, 43-600 Jaworzno. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

18) odrzuca się ofertę wykonawcy Andrzeja Kryske, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ KRYSKE STUDIO PROJEKTOWE, z siedzibą ul. Na Podgórniku 2, lok. 73, 61-721 Poznań. Oferta wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

19) odrzuca się ofertę wykonawcy JNS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Kazimierza Puławskiego 3, 35-011 Rzeszów. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

20) odrzuca się ofertę wykonawcy TENTA ARCHITEKCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą: ul. Naukowców 1, lok. 31, 31-356 Kraków. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

21) odrzuca się ofertę wykonawcy ECOREN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą ul. Trakt św. Wojciecha 237 B, 80-017 Gdańsk. Oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

22) odrzuca się ofertę wykonawcy Wojciecha Błażejczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASJ Pracownia Projektowa Wojciech Błażejczak, z siedzibą: ul. Niezłomnych 31, lok. 10, 62-030 Luboń. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

23) dokonuje się wyboru oferty najkorzystniejszej na realizację zamówienia złożonej przez wykonawcę NOJS ARCHITEKCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą ul. Świętej Elżbiety 10, lok. 9, 44-100 Gliwice;

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Pełnomocnikowi Zarządu ds. Zamówień Publicznych.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Nowosądecki

Tadeusz Zaremba

Wicestarosta Nowosądecki

Antoni Koszyk

Członek Zarządu

Franciszek Kantor

Członek Zarządu

Paweł Łabuda

Członek Zarządu

Michał Nowak