

z dnia 18 maja 2012 r.

w sprawie skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego.

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.15 92 z późn. zm.) w związku z art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (Dz.U. Województwa Małopolskiego z 2011 r., Nr 610 poz. 7227), po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną na działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu Nowosądeckiego


Jan Dziędzina

Uzasadnienie

Zgodnie z § 15 ust.2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego Rada Powiatu rozpatruje i rozstrzyga w drodze podejmowanych uchwał sprawy należące do jej kompetencji. Na mocy art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz jednostek organizacyjnych powiatu. W związku z powyższym właściwym jest, aby skargę w sprawie działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego rozpatrzyła Rada Powiatu Nowosądeckiego w formie uchwały. Rada Powiatu Nowosądeckiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem przyjętym przez Komisję Rewizyjną uznaje skargę za bezzasadną uzasadniając jak poniżej.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, z którego wynika, że zarzut dotyczący wykluczenia wykonawcy tj. Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. " Samodzielny księgowy" nr DOR-271-12/12 jest bezzasadny. Wykonawca w swojej skardze twierdził, iż błąd jaki popełnił był zwykłym błędem drukarskim nie mającym wpływu na treść oferty i zamawiający winien był go sam poprawić co pozwoliłoby wykonawcy pozostać w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający, jakim był Powiatowy Urząd Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego dokonując badania i oceniając oferty i dołączone do nich dokumenty i oświadczenia złożone przez wykonawców w/m postępowaniu, stwierdził, iż wykonawca - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu, składając oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia nieprawidłowo oznaczył nr postępowania przypisując mu nr DOR-271-12/12, mimo, iż zgodnie z załącznikiem nr 3 i 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień oświadczenia zostały oznaczone numerem sprawy: DOR-271-13/12 przy czym należy zwrócić uwagę, co jest istotne w sprawie, iż był to jedyny identyfikator przedmiotowego postępowania na oświadczeniach / na których nie pisze się ani nazwy pod jaką prowadzi się postępowanie ani nie precyzuje się przedmiotu postępowania/. Można więc było je przypisać czy włączyć do toczącego się niemal równolegle postępowania pod nr 12 o innym przedmiocie zamówienia. Ustawodawca nie precyzuje, co należy rozumieć przez wskazane w art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych "oczywistej omyłki pisarskiej", jednak określenie zakresu tego pojęcia nastąpiło w toku orzecznictwa. Za błąd pisarski uważa się więc niewłaściwe użycie wyrazu, nieprzestrzeganie zasad gramatycznych, a nawet opuszczenie wyrazów lub liter, gdy okoliczność ta wynika z brzmienia treści zdania. W świetle powyższego, mylne oznaczenie numeru i oznaczenie postępowania w oświadczeniach mogło zostać ocenione przez Komisję przetargową w taki sposób jak to uczyniła tzn. wezwała wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń, co nie eliminowało wykonawcy z postępowania. Taka praktyka była zawsze dotychczas stosowana przez zamawiającego w podobnych przypadkach, a organy kontrolujące nigdy w tym zakresie nie stawiały zamawiającemu zarzutów z tego powodu.

W związku z powyższym, Rada Powiatu Nowosądeckiego postanawia jak na wstępie.