

UCHWAŁA NR 40/IV/2011
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO

z dnia 18 lutego 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Na podstawie art. 12 pkt.11 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (tj. Dz.U. z 2001 r, poz. 142, poz. 1592 z późn. zm) po zapoznaniu się z Wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa przez skarżącego Edwarda Ciągło, które wpłynęło w dniu 19 stycznia 2011 r. do Kancelarii Administracyjnej Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu, Rada Powiatu Nowosądeckiego, uchwała co następuje:

- § 1. Nie uwzględnia się Wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Radnego Edwarda Ciągło.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosądeckiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego

Wiesław Basta

Uzasadnienie

Pan Edward Ciągło radny Powiatu Nowosądeckiego, przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył do Kancelarii Administracyjnej Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu w dniu 19 stycznia 2011 r. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane do Rady Powiatu Nowosądeckiego. W Wezwaniu radny domaga się : 1. uchylenia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, 2. powtórzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Radny twierdzi, że przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. doszło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 21 ust.7 ustawy o samorządzie powiatowym, poprzez wzięcie udziału przez radnego Pana Wiesława Bastę w głosowaniu nad wyborem jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego. Swój interes prawny radny Edward Ciągło opiera na tym, że jako szef klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił innego kandydata niż Pan Wiesław Basta na Przewodniczącego Rady. Zdaniem radnego Ciągło zostało naruszone prawo, zarówno w zakresie jego interesu indywidualnego jak i interesu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, poprzez pozbawienie możliwości wyboru na Przewodniczącego Rady ich kandydata i tym samym rzeczywistego wpływu na przewodniczenie i reprezentowanie Rady Powiatu Nowosądeckiego. W uzasadnieniu wezwania radny Ciągło przytacza wyrok NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn. II OSK 1865/09) w sprawie ze skargi Rady Gminy Fredopol na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody podkarpackiego w przedmiocie wyboru przewodniczącego rady gminy. W ocenie Rady Powiatu Nowosądeckiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest nieuzasadnione i nie zostaje przez Radę Powiatu Nowosądeckiego uwzględnione. Wzywający radny Edward Ciągło nie wykazał zdaniem Rady Powiatu Nowosądeckiego interesu prawnego w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uzasadniającego jego żądanie. W orzecznictwie NSA, ukształtowanym na tle stosowania art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które znajduje również zastosowanie do art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdza się wyraźnie, że radny nie jest wyodrębnionym podmiotem, uprawnionym do zaskarżania do sądu administracyjnego uchwały rady, podjętych wbrew jego woli, ujawnionej podczas głosowania (postanowienie NSA z dnia 9 listopada 1995 r. sygn. II są 1933-1934/95). Korzystanie z praw radnego nie obejmuje również uprawnienia do zaskarżania uchwały w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok NSA z dnia 25 maja 1992 r. SA/Wr 601/92). Dotyczy to również Wezwania do usunięcia naruszenia. Rada Powiatu Nowosądeckiego, działając na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, w uchwale nr 2/1/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. dokonała stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Z treści protokołu sesji Rady powiatu z dnia 30 listopada 2010 r. wynika, że po dokonaniu wyboru Komisji Skrutacyjnej prowadzący obrady radny senior poprosił o zgłoszenie kandydatur na Przewodniczącego Rady Powiatu. Radny Stanisław Wanatowicz w imieniu radnych Sądeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sądeckiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił kandydaturę Pana Wiesława Basty, a Pan radny Edward Ciągło w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Stanisława Węglarza. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie i przegłosowano zamknięcie listy kandydatów. Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych, bezwzględna większość to 15 głosów. Z protokołu głosowania wynika, że w głosowaniu dotyczącym wyboru przewodniczącego rady uczestniczyło 29 radnych, oddano 29 głosów, jeden z kandydatów uzyskał 15 głosów, drugi z kandydatów 13 głosów, a jeden głos oddano bez dokonania wyboru. Kandydat, który uzyskał minimalną liczbę głosów do dokonania ważnego wyboru – 15 głosów, został wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu Nowosądeckiego 4 kadencji. Odnosząc się do zarzutu radnego Ciągłego naruszenia prawa materialnego tj. art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym „radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego” Rada Powiatu stwierdza, że ustawodawca nie uszczegółowił w ustawie o samorządzie powiatowym pojęcia „interesu prawnego”. Również w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie nie ma jednolitego stanowiska co do interpretacji pojęcia „interesu prawnego radnego”. W przywołanym przez Wzywającego wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do uznania interesu prawnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy. Z kolei w wyroku NSA z dnia 10 kwietnia 2003 r. sygn. SA/Bk 55/03 został wyrażony pogląd: „Prawo do kandydowania przez radnego w wyborach do organu wykonawczego powiatu oraz prawo udziału w tych wyborach jest prawem politycznym obywatela i nie może być ujmowane w kategoriach interesu prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż każdy z członków rady powiatu jest uprawniony do udziału w głosowaniu w sprawie wyboru starosty, dotyczy to również radnego kandydującego na to stanowisko. Głosowanie w sprawie obsady personalnej stanowisk w zarządzie powiatu, czy komisjach rady powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących”. Zgodnie z poglądem prof. Michała Kuleszy, jednego z twórców

reformy samorządowej, głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego (faktycznego lub prawnego) interesu prawnego, lecz są elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego. Głosowanie wyborcze jest m.in. istotą wykonywania mandatu radnego (Tygodnik Wspólnota 2002 r., nr 7). Podobnie w Komentarzu do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym przytoczony został pogląd prof. Michała Kuleszy, że przepis ten dotyczy wyłącznie głosowań w sprawach, „których przedmiotem jest stosunek prawny pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunek „zewnątrzny” w którym stroną dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa reprezentowany przez swoje organy” (Komentarz do ustawy o samorządzie powiatowym, Wyd. ABC 2007, wyd. II). Zauważyć również należy, że w Komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym, dotyczącym art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza się, że „rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady – jako związane wyłącznie z organizacją pracy danej rady nie są objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym” (Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Wyd. ABC, Wyd. III). W konkluzji Rada Powiatu Nowosądeckiego stwierdziła, że głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego interesu prawnego, są natomiast elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego związanym z wykonywaniem mandatu radnego. Wobec powyższego Rada Powiatu Nowosądeckiego nie znalazła podstaw prawnych do uwzględnienia wezwania radnego Edwarda Ciągły.