

**UCHWAŁA NR 68/V/2011
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

z dnia 31 marca 2011 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę radnego Edwarda Ciągło wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie za pośrednictwem Rady Powiatu Nowosądeckiego na uchwałę Rady Powiatu Nowosądeckiego Nr 2/I/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 z późn.zm.) Rada Powiatu Nowosądeckiego, uchwała co następuje:

§ 1. 1. Rada Powiatu Nowosądeckiego wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie odpowiedź na skargę radnego Edwarda Ciągło na uchwałę Rady Powiatu Nowosądeckiego Nr 2/I/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego z wnioskiem o odrzucenie, ewentualnie oddalenie skargi.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosądeckiego, zobowiązując go do przekazania skargi radnego Edwarda Ciągło wraz z odpowiedzią Rady Powiatu Nowosądeckiego na skargę i niniejszej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

§ 3. Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu – Wiesławie Borczyk do reprezentowania Rady Powiatu Nowosądeckiego w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego



Wiesław Basta

Załącznik do uchwały Nr 68/V/2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego

z dnia 31 marca 2011 r.

Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Krakowie

za pośrednictwem Rady Powiatu Nowosądeckiego

Skarżący: Edward Ciągło radny Rady Powiatu Nowosądeckiego Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”, zam. Gołkowice Dolne 113, 33-388 Gołkowice Dolne.

Organ: Rada Powiatu Nowosądeckiego, reprezentowana przez radcę prawnego Wiesławę Borczyk, prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego w Nowym Sączu 33-300 przy ul. Tarnowskiej 39 – na podstawie pełnomocnictwa zawartego w Uchwale Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 31 marca 2011 r.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W imieniu Organu, na podstawie przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2002 r. Nr 153 poz. 1270 ze zm.), **przekazuję skargę** radnego Edwarda Ciągłego z dnia 17 marca 2011 r. na uchwałę nr 2/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego wraz z niniejszą odpowiedzią i **wnoszę o odrzucenie, ewentualnie oddalenie skargi.**

Uzasadnienie:

Skarżący w dniu 19 stycznia 2011 r. wystosował do Rady Powiatu Nowosądeckiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, w którym domagał się:

1. uchylenia uchwały Nr 2/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu

- Nowosądeckiego, ze względu na udział w głosowaniu radnego, kandydującego na przewodniczącego;
2. powtórzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Uchwałą Nr 40/IV/2011 z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Rada Powiatu Nowosądeckiego odmówiła uwzględnienia wezwania z uwagi na brak wykazania przez wzywającego interesu prawnego radnego w głosowaniu wyborczym.

Dowód:

1. uchwała Nr 40/IV/2011 z dnia 18 lutego 2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego
2. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18.01.2011

W związku z powyższym dnia 17 marca 2011 r. została złożona przez skarżącego skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego za pośrednictwem Rady Powiatu Nowosądeckiego. W skardze zarzucono naruszenie przez Radę Powiatu Nowosądeckiego art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz przepisów ustrojowego prawa administracyjnego t.j. art. 21 ust. 7, art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Dowód:

skarga na uchwałę Nr 2/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego - skarżący Edward Ciągło, z dnia 17 marca 2011.

Swój interes prawny uzasadniający legitymację czynną w złożeniu skargi skarżący opiera na tym, że jako szef klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił innego kandydata niż Pan Wiesław Basta na Przewodniczącego Rady. Jednocześnie skarżący wskazał, że występuje w niniejszej sprawie nie tylko w imieniu własnym, lecz również w imieniu członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a zatem jednocześnie mieszkańców powiatu. Zdaniem skarżącego zostało naruszone prawo, zarówno w zakresie jego interesu indywidualnego jak i interesu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, poprzez pozbawienie ich możliwości wyboru na Przewodniczącego Rady ich kandydata i tym samym rzeczywistego wpływu na przewodniczenie i reprezentowanie Rady Powiatu Nowosądeckiego.

W uzasadnieniu skargi skarżący przytacza wyrok NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn. II OSK 1865/09) w sprawie ze skargi Rady Gminy Fredpol na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego w przedmiocie wyboru przewodniczącego rady gminy.

W ocenie Organu przedmiotowa skarga jest nieuzasadniona i nie zasługuje na uwzględnienie.

I. Brak legitymacji skargowej w związku z zarzutem naruszenia art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym.

Podstawową kwestią w przedmiotowej sprawie jest zagadnienie dopuszczalności wniesienia skargi na uchwałę przez skarżącego – Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Uruchomienie bowiem powierzonej sądowi administracyjnemu kontroli legalności zaskarżonej uchwały poprzedzać musi konstatacja, że skarga w niniejszej sprawie pochodzi od uprawnionego podmiotu.

Zgodnie z brzmieniem art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w postępowaniu administracyjnym. Z § 2 zaś tego przepisu wynika, że uprawnionym do wniesienia skargi jest również inny podmiot, któremu ustawy przyznają prawo do wniesienia skargi.

W niniejszej sprawie zastosowanie będzie miał cytowany powyżej § 2, albowiem w przypadku zaskarżenia uchwały rady powiatu obowiązujące przepisy odmiennie regulują legitymację skargową, wprowadzając dopuszczalny na podstawie § 2 wyjątek od wyrażonej w art. 50 § 1 zasady ogólnej. Wyjątek ten został przewidziany w art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.). Z ustępu 1 tego przepisu wyraźnie wynika, że legitymację do zaskarżenia uchwały rady powiatu ma **każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą** podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, a wniesienie skargi zostało poprzedzone bezskutecznym wezwaniem do usunięcia naruszenia.

Ustawodawca wyraźnie zatem ustanawia wyjątek od ogólnej zasady dotyczącej legitymacji skargowej przewidzianej w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Stroną w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym może być zatem jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone zaskarżoną uchwałą. Skarga złożona w trybie powyższego przepisu nie ma bowiem charakteru *actio popularis*, zatem do jej wniesienia nie legitymuje ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia.¹ Obowiązek wykazania się nie tylko **indywidualnym interesem prawnym** lub uprawnieniem, ale

¹ Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 listopada 2007 r., II SA/Bd 540/2007.

także zaistniałym w dacie wnoszenia skargi, a nie jedynie hipotetycznym, naruszeniem tego interesu prawnego lub uprawnienia spoczywa na skarżącym. Interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, musi wynikać z **normy prawa materialnego** kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę

Skarżący wskazał, iż zaskarżona uchwała naruszyła jego uprawnienia wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ to on w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Pana Stanisława Węglarza na Przewodniczącego Rady Powiatu. Wskazał ponadto na naruszenie interesu prawnego radnych Klubu, polegającego na utrudnieniu realizacji programu wyborczego Prawa i Sprawiedliwości, poprzez formalne uniemożliwienie dokonania wyboru kandydata Prawa i Sprawiedliwości na Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie skarżący powołał się również na majątkowy interes prawny Pana Stanisława Węglarza – kandydata Prawa i Sprawiedliwości na przewodniczącego, a związany z możliwością uzyskania przez niego wyższej diety w przypadku wyboru na przewodniczącego rady.

Zdaniem Organu skarżący nie wykazał, że zaskarżona przez niego uchwała naruszyła jego interes prawny lub uprawnienia. Nade wszystko należy podkreślić, że zaskarżona uchwała nie dotyczy bezpośrednio osoby skarżącego, ponieważ to nie on był kandydatem na przewodniczącego rady, lecz dokonał jedynie zgłoszenia kandydatury Stanisława Węglarza.

Tymczasem występujący tutaj jako warunek konieczny - interes prawny z zakresu administracji publicznej, **nie może być utożsamiany z interesem faktycznym czy politycznym**, ponieważ wypływa on z ochrony dobra publicznego, ma po stronie organu obowiązek realizacji zadań publicznych, co do zasady - umocowanie w normach prawa administracyjnego i służy zaspokojeniu potrzeb społeczności lokalnej (por. m.in. uchwały TK z dnia 23 czerwca 1993 r., W 3/92 i z dnia 24 września 1997 r., które w szerokim uzasadnieniu prowadzą w efekcie do tego wniosku). W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim **bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego** skarżącego kształtowany zaskarżoną uchwałą.² W myśl tezy wyroku WSA w Bydgoszczy wnoszący skargę musi wykazać, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną przezeń uchwałą, polegający na tym, że **uchwała narusza** (czyli pozbawia lub ogranicza) **właśnie jego interes prawny lub uprawnienia albo jako indywidualnego podmiotu albo też jako członka określonej wspólnoty samorządowej.**³

² Wyrok NSA z dnia 18 września 2003 r., II SA 2637/2002).

³ Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 7 października 2008 r., I SA/Bd 285/2008.

Jednakże skarżący nie wskazał konkretnego **przepisu prawa materialnego** (nie ustrojowego), z którego wynikałby jego indywidualny interes prawny lub uprawnienie, naruszone przez przedmiotową uchwałę, bądź interes prawny członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Na marginesie jedynie należy wspomnieć, iż w przedmiotowej sprawie członkowie klubu nie reprezentują zdaniem Organu interesu prawnego wspólnoty lokalnej, lecz interes danego ugrupowania politycznego, który nie może być rozpatrywany w kategoriach interesu prawnego. Przytoczone przez skarżącego przyczyny, dla których złożył on skargę do sądu, w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych nie wskazują w wystarczająco bezpośrednim, konkretnym i realnym stopniu na naruszenie przez przedmiotową uchwałę jakiegokolwiek interesu prawnego skarżącego. Tym bardziej, nie znajduje uzasadnienia powoływanie się przez skarżącego na majątkowy interes nie występującego w charakterze strony w niniejszym postępowaniu - Stanisława Węglarza.

Tym samym należy uznać, że zaskarżona uchwała nie naruszyła żadnego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego. W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest pogląd, że przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (a zatem również analogiczny art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym) nie daje radnemu prawa do zaskarżenia każdej uchwały gminy, gdyż intencją tego przepisu nie jest uczynienie z sądu organu odwoławczego, z którego mógłby zawsze korzystać radny w razie podjęcia przez radę uchwały wbrew jego stanowisku wyrażonemu podczas głosowania. Radny musi wykazać dokonanie taką uchwałą naruszenia jego interesu prawnego lub uprawnienia, co w istocie sprowadza się do ograniczenia lub pozbawienia go jego własnych uprawnień chronionych prawem⁴. Przytoczony powyżej pogląd oraz orzeczenia dotyczą wprawdzie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ale z uwagi na to, że przepis ten ma analogiczne brzmienie jak art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, znajduje zastosowanie również w niniejszej sprawie.

Skoro zatem skarżący nie wykazał, że poprzez podjęcie zaskarżonej uchwały nastąpiło naruszenie jego interesu prawnego - nie może skutecznie wnieść skargi do sądu administracyjnego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, z powodu braku wymaganej ustawą legitymacji skargowej.

W orzecznictwie NSA, ukształtowanym na tle stosowania art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które znajduje również zastosowanie do art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdza się ponadto wyraźnie, że radny nie jest

⁴ por. wyrok NSA z dnia 20 marca 1997 r. II SA 8/97 Wspólnota 1997/41 str. 26, postanowienie NSA z dnia 9 listopada 1995 r. II SA 1933/95 ONSA 1996/4 poz. 170, postanowienie NSA z dnia 10 stycznia 2003 r. V SA 1785/2002 niepubl., postanowienie WSA w Krakowie z dnia 28 października 2008 r., III SA/Kr 999/2007).

wyodrębnionym podmiotem, uprawnionym do zaskarżania do sądu administracyjnego uchwał rady, podjętych wbrew jego woli, ujawnionej podczas głosowania.⁵ Korzystanie z praw radnego nie obejmuje również uprawnienia do zaskarżania uchwały w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.⁶

II. Interes prawny radnego kandydującego na funkcję przewodniczącego rady powiatu a jego udział w głosowaniu (w związku z zarzutem naruszenia art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym).

Rada Powiatu Nowosądeckiego, działając na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, w uchwale nr 2/I/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. dokonała stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Z treści protokołu sesji Rady powiatu z dnia 30 listopada 2010 r. wynika, że po dokonaniu wyboru Komisji Skrutacyjnej prowadzący obrady radny senior poprosił o zgłoszenie kandydatur na Przewodniczącego Rady Powiatu. Radny Stanisław Wanatowicz w imieniu radnych Sądeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sądeckiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił kandydaturę Pana Wiesława Basty, a Pan radny Edward Ciągło w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Stanisława Węglarza. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie i przegłosowano zamknięcie listy kandydatów.

Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych, bezwzględna większość to 15 głosów. Z protokołu głosowania wynika, że w głosowaniu dotyczącym wyboru przewodniczącego rady uczestniczyło 29 radnych, oddano 29 głosów, jeden z kandydatów uzyskał 15 głosów, drugi z kandydatów 13 głosów, a jeden głos oddano bez dokonania wyboru.

Kandydat, który uzyskał minimalną liczbę głosów do dokonania ważnego wyboru – 15 głosów, został wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu Nowosądeckiego 4 kadencji.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego naruszenia prawa materialnego tj. art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym „radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego” należy wskazać, że ustawodawca nie uszczegółowił w ustawie o samorządzie powiatowym pojęcia „interesu prawnego”. Również w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie nie ma jednolitego stanowiska co do interpretacji pojęcia „interesu prawnego radnego”.

⁵ postanowienie NSA z dnia 9 listopada 1995 r. sygn. II SA 1933-1934/95.

⁶ wyrok NSA z dnia 25 maja 1992 r. SA/Wr 601/92.

W przywołanym przez skarżącego wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do uznania interesu prawnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy.

Z kolei w wyroku NSA z dnia 10 kwietnia 2003 r. sygn. SA/Bk 55/03 został wyrażony pogląd: *„Prawo do kandydowania przez radnego w wyborach do organu wykonawczego powiatu oraz prawo udziału w tych wyborach jest prawem politycznym obywatela i nie może być ujmowane w kategoriach interesu prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż każdy z członków rady powiatu jest uprawniony do udziału w głosowaniu w sprawie wyboru starosty, dotyczy to również radnego kandydującego na to stanowisko. Głosowanie w sprawie obsady personalnej stanowisk w zarządzie powiatu, czy komisjach rady powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących”*.

Zgodnie z poglądem prof. Michała Kuleszy, jednego z twórców reformy administracyjnej, głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego (faktycznego lub prawnego) interesu prawnego, lecz są elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego. Głosowanie wyborcze jest m.in. istotą wykonywania mandatu radnego.⁷ Podobnie w Komentarzu do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym przytoczony został pogląd prof. Michała Kuleszy, że przepis ten dotyczy wyłącznie głosowań w sprawach, „których przedmiotem jest stosunek prawny pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunek „zewnątrzny” w którym strona dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa reprezentowany przez swoje organy”.⁸

Zauważyć również należy, że w Komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym, dotyczącym art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza się, że „rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady – jako związane wyłącznie z organizacją pracy danej rady nie są objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym”.

Nadmienić należy, że radny E. Ciągło zwracał się do Wojewody Małopolskiego-Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie - jako organu nadzoru o podjęcie czynności w celu oceny zgodności z prawem uchwały Nr 2/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego i otrzymał pisemne wyjaśnienie w tej sprawie. W ocenie organu nadzoru głosowanie w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących, brak zatem podstaw do przyjęcia, że uchwała Nr 2/I/2010 została podjęta z rażącym naruszeniem prawa i stwierdzenia jej nieważności.

⁷ Tygodnik Wspólnota 2002 r., nr 7.

⁸ Komentarz do ustawy o samorządzie powiatowym, Wyd. ABC 2007, wyd. II).

Dowód:

pismo Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli Samodzielne Stanowisko Pracy w Nowym Sączu Nr WN.V.0553-18-10 WN.II.0553-5-10 z dnia 21 grudnia 2010.

W konkluzji Organ twierdzi, że głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego interesu prawnego, są natomiast elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego związanym z wykonywaniem mandatu radnego.

W świetle powyższego skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Załącznik:

1. uchwała Nr 40/IV/2011 z dnia 18 lutego 2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego.
2. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18.01.2011.
3. skarga na uchwałę Nr 2/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego - skarżący Edward Ciągło, z dnia 17 marca 2011.
4. pismo Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli Samodzielne Stanowisko Pracy w Nowym Sączu Nr WN.V.0553-18-10 WN.II.0553-5-10 z dnia 21 grudnia 2010.
5. uchwała Nr 68/V/2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 31 marca 2011 w sprawie odpowiedzi na skargę radnego E. Ciągło.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Nowosądeckiego

Wiesław Bašta

UCHWAŁA NR 40/IV/2011
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO

z dnia 18 lutego 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Na podstawie art. 12 pkt.11 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (tj. Dz.U. z 2001 r, poz. 142, poz. 1592 z późn. zm) po zapoznaniu się z Wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa przez skarżącego Edwarda Ciągło, które wpłynęło w dniu 19 stycznia 2011 r. do Kancelarii Administracyjnej Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu, Rada Powiatu Nowosądeckiego, uchwała co następuje:

- § 1. Nie uwzględnia się Wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Radnego Edwarda Ciągło.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosądeckiego.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego

Wiesław Basta

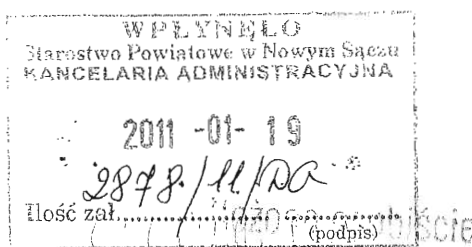
Uzasadnienie

Pan Edward Ciągło radny Powiatu Nowosądeckiego, przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył do Kancelarii Administracyjnej Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu w dniu 19 stycznia 2011 r. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane do Rady Powiatu Nowosądeckiego. W Wezwaniu radny domaga się : 1. uchylecia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, 2. powtórzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Radny twierdzi, że przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. doszło do naruszenia prawa materialnego tj. art. 21 ust.7 ustawy o samorządzie powiatowym, poprzez wzięcie udziału przez radnego Pana Wiesława Bastę w głosowaniu nad wyborem jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego. Swój interes prawny radny Edward Ciągło opiera na tym, że jako szef klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił innego kandydata niż Pan Wiesław Basta na Przewodniczącego Rady. Zdaniem radnego Ciągło zostało naruszone prawo, zarówno w zakresie jego interesu indywidualnego jak i interesu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, poprzez pozbawienie możliwości wyboru na Przewodniczącego Rady ich kandydata i tym samym rzeczywistego wpływu na przewodniczenie i reprezentowanie Rady Powiatu Nowosądeckiego. W uzasadnieniu wezwania radny Ciągło przytacza wyrok NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn. II OSK 1865/09) w sprawie ze skargi Rady Gminy Fredpol na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody podkarpackiego w przedmiocie wyboru przewodniczącego rady gminy. W ocenie Rady Powiatu Nowosądeckiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest nieuzasadnione i nie zostaje przez Radę Powiatu Nowosądeckiego uwzględnione. Wzywający radny Edward Ciągło nie wykazał zdaniem Rady Powiatu Nowosądeckiego interesu prawnego w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uzasadniającego jego żądanie. W orzecznictwie NSA, ukształtowanym na tle stosowania art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, które znajduje również zastosowanie do art. 87 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdza się wyraźnie, że radny nie jest wyodrębnionym podmiotem, uprawnionym do zaskarżania do sądu administracyjnego uchwały rady, podjętych wbrew jego woli, ujawnionej podczas głosowania (postanowienie NSA z dnia 9 listopada 1995 r. sygn. II są 1933-1934/95). Korzystanie z praw radnego nie obejmuje również uprawnienia do zaskarżania uchwały w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok NSA z dnia 25 maja 1992 r. SA/Wr 601/92). Dotyczy to również Wezwania do usunięcia naruszenia. Rada Powiatu Nowosądeckiego, działając na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, w uchwale nr 2/1/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. dokonała stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Z treści protokołu sesji Rady powiatu z dnia 30 listopada 2010 r. wynika, że po dokonaniu wyboru Komisji Skrutacyjnej prowadzący obrady radny senior poprosił o zgłoszenie kandydatur na Przewodniczącego Rady Powiatu. Radny Stanisław Wanatowicz w imieniu radnych Sądeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sądeckiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił kandydaturę Pana Wiesława Basty, a Pan radny Edward Ciągło w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Stanisława Węglarza. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie i przegłosowano zamknięcie listy kandydatów. Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych, bezwzględna większość to 15 głosów. Z protokołu głosowania wynika, że w głosowaniu dotyczącym wyboru przewodniczącego rady uczestniczyło 29 radnych, oddano 29 głosów, jeden z kandydatów uzyskał 15 głosów, drugi z kandydatów 13 głosów, a jeden głos oddano bez dokonania wyboru. Kandydat, który uzyskał minimalną liczbę głosów do dokonania ważnego wyboru – 15 głosów, został wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu Nowosądeckiego 4 kadencji. Odnosząc się do zarzutu radnego Ciągłego naruszenia prawa materialnego tj. art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym „radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego” Rada Powiatu stwierdza, że ustawodawca nie uszczegółowił w ustawie o samorządzie powiatowym pojęcia „interesu prawnego”. Również w orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie nie ma jednolitego stanowiska co do interpretacji pojęcia „interesu prawnego radnego”. W przywołanym przez Wzywającego wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do uznania interesu prawnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy. Z kolei w wyroku NSA z dnia 10 kwietnia 2003 r. sygn. SA/Bk 55/03 został wyrażony pogląd: „Prawo do kandydowania przez radnego w wyborach do organu wykonawczego powiatu oraz prawo udziału w tych wyborach jest prawem politycznym obywatela i nie może być ujmowane w kategoriach interesu prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż każdy z członków rady powiatu jest uprawniony do udziału w głosowaniu w sprawie wyboru starosty, dotyczy to również radnego kandydującego na to stanowisko. Głosowanie w sprawie obsady personalnej stanowisk w zarządzie powiatu, czy komisjach rady powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących”. Zgodnie z poglądem prof. Michała Kuleszy, jednego z twórców

reformy samorządowej, głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego (faktycznego lub prawnego) interesu prawnego, lecz są elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego. Głosowanie wyborcze jest m.in. istotą wykonywania mandatu radnego (Tygodnik Wspólnota 2002 r., nr 7). Podobnie w Komentarzu do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym przytoczony został pogląd prof. Michała Kuleszy, że przepis ten dotyczy wyłącznie głosowań w sprawach, „których przedmiotem jest stosunek prawny pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunek „zewnątrzny” w którym strona dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa reprezentowany przez swoje organy” (Komentarz do ustawy o samorządzie powiatowym, Wyd. ABC 2007, wyd. II). Zauważyć również należy, że w Komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym, dotyczącym art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza się, że „rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady – jako związane wyłącznie z organizacją pracy danej rady nie są objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym” (Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Wyd. ABC, Wyd. III). W konkluzji Rada Powiatu Nowosądeckiego stwierdziła, że głosowania wyborcze nie stanowią wyrazu osobistego interesu prawnego, są natomiast elementem procedury decyzyjnej w sferze politycznej, a udział w nich jest podstawowym obowiązkiem radnego związanym z wykonywaniem mandatu radnego. Wobec powyższego Rada Powiatu Nowosądeckiego nie znalazła podstaw prawnych do uwzględnienia wezwania radnego Edwarda Ciągły.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a cursive script. The signature is positioned on the right side of the page, below the main text block.

Nowy Sącz, dnia 18.01 2011 r.



Rada Powiatu Nowosądeckiego

UL. JAGIELLOŃSKA 33
33-300 NOWY SĄCZ

Skarżący: Edward Ciągło radny do Rady Powiatu Nowosądeckiego, zam. Gołkowice Dolne 113, 33-388 Gołkowice Dolne.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” wzywam Radę Powiatu Nowosądeckiego do usunięcia naruszenia prawa poprzez:

- 1) uchylenie uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego,
- 2) powtórzenie głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego doszło do naruszenia prawa materialnego, tj.: art. 21 ust. 7 ustawy, poprzez wzięcie udziału przez radnego Pana Wiesława Bastę w głosowaniu nad wyborem jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego.

Swój interes prawny opieram na tym, że jako szef klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosiłem innego kandydata niż Pan Wiesław Basta na stanowisko Przewodniczącego tejże Rady. Wskazać należy, że do zadań Przewodniczącego należy, w szczególności sprawne organizowanie prac rady i im przewodniczenie, a także nawet reprezentowanie jej na zewnątrz – np.: przed sądem administracyjnym, jeżeli wniesiona skarga dotyczy działania lub bezczynności rady. Przewodniczący uzewnętrznia więc swoje nazwisko i swoją organizację, do której przynależy. Niestety w głosowaniu nad uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brał udział radny, którego interesu prawnego ta uchwała dotyczyła. Czynność ww. zastrzeżonych dla Przewodniczącego będzie więc dokonywał radny, który powinien zostać wyłączony z głosowania. Zostało naruszone prawo, przez co pozbawiono mnie (interes indywidualny) i mój klub (interes klubu radnych PiS) możliwości wyboru na stanowisko

Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego naszego kandydata i tym samym realnego oraz rzeczywistego wpływu na przewodniczenie i reprezentowanie Rady Powiatu Nowosądeckiego.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2010 r. Rada Powiatu Nowosądeckiego podjęła uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

DOWÓD: kserokopia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

W głosowaniu nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brali udział wszyscy radni do Rady Powiatu Nowosądeckiego w tym Pan Wiesław Basta.

DOWÓD: kserokopia protokołu z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010, lista i zestawienie głosowań.

Wskazać należy, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w której udział brał radny Pan Wiesław Basta dotyczyła Jego interesu prawnego. Natomiast zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 21 ust. 7 ustawy „Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.” Podając za uzasadnieniem prawnym zawartym w wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09, LEX nr 560892) podnieść należy, że podstawę uznania interesu Pana Wiesława Basty w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny w rozumieniu przepisu art. 21 ust 7 ustawy należy upatrywać w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy, ponieważ decyduje on o biernym prawie wyborczym radnego danej rady powiatu oraz przepisie art. 21 ust. 4 ustawy gdyż głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu dotyczy również jego interesu prawnego o charakterze majątkowym.

Mając na uwadze to stanowisko stwierdzić należy, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego jest niezgodna z prawem i powinna zostać uchyleniu.

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Z poważaniem:

Edward Ciągło

Załączniki:

1. kserokopia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010.
2. kserokopia protokołu z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010.

**UCHWAŁA NR 2/I/2010
RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO**

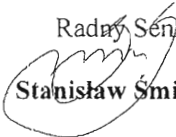
z dnia 30 listopada 2010 r.

w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

- § 1. Stwierdza się wybór **Wiesława Basty** na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.
- § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radny Senior


Stanisław Śmierciak

PROTOKÓŁ NR 1/I/2010

z obrad I sesji Rady Powiatu Nowosądeckiego odbytej w dniu 30 listopada 2010 r.

Obrady rozpoczęły się o godzinie 12-tej w sali obrad Starostwa Powiatowego, a zakończyły się o godzinie 15.20.

W sesji uczestniczyło 29 radnych oraz zaproszeni goście, stwierdza się prawomocność obrad (listy obecności stanowią załącznik do protokołu).

Obrady I sesji IV kadencji rozpoczęły się wprowadzeniem przez poczet sztandarowy Sztandaru Powiatu Nowosądeckiego i odśpiewaniem Hymnu Państwowego.

Radny Senior Pan Stanisław ŚMIERCIAK dokonał otwarcia posiedzenia, stwierdził quorum wymagane przy podejmowaniu uchwał.

Następnie Radny Senior przywitał przybyłych Gości i radnych po czym wygłosił krótkie przemówienie.

Ad. 2.

Radny Senior Stanisław Śmierciak dokonał wręczenia radnym zaświadczeń Państwowej Komisji Wyborczej o wyborze na radnego wyczytując nazwiska w kolejności alfabetycznej.

Ad. 3.

Radny Senior Stanisław Śmierciak objaśnił radnym formę przeprowadzenia ślubowania, przypominając, że zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odmowa złożenia ślubowania oznacza zrzeczenie się mandatu. **Wszyscy Radni złożyli ślubowanie.**

Ad. 4.

Radny Senior Stanisław Śmierciak zgłosił wniosek o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Skrutacyjnej. Poinformował, iż do komisji nie mogą kandydować te osoby, które kandydują do prezydium rady oraz zarządu powiatu.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujących radnych:

1. **Józef Świgut ,**
2. **Włodzimierz Oleksy,**
3. **Ryszard Poradowski ,**
4. **Andrzej Gancarz.**

Radny Senior zwrócił się zapytaniem, czy są inne kandydatury. Wobec ich braku przystąpiono do przegłosowania zamknięcia listy.

Głosowanie: za zamknięciem listy – 29, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Radny Senior stwierdził, że lista została zamknięta.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

Radny Senior przystąpił do przegłosowania składu Komisji Skrutacyjnej.

Wyżej wymieniony skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

Radny Wiesław Pióro zwrócił uwagę na błąd formalny, który wystąpił w projekcie uchwały, ponieważ nie mam takiej uchwały Nr 231/XXXI/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r.

Starosta Nowosądecki Jan Golonka odpowiadając na pytanie Radnego Antoniego Poręby, poinformował, że nie było żadnego oszustwa. Jeżeli zostało pół roku do końca kadencji, nie przeprowadza się wyborów na różnych szczeblach samorządowych.

Starosta odnosząc się do projektu uchwały uzupełnił oczywiste błędy pisarskie, ponieważ projekt uchwały jest z 29 listopada 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 231/XXXI/2001 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r., a nie jak w projekcie w sprawie zmiany uchwały Nr 231/XXXI/2010.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosądeckiego Wiesław Basta poddał uchwałę pod głosowanie:

Przewodniczący Rady Powiatu po przeliczeniu Radnych stwierdził, że z sali wyszło dwóch radnych i w trakcie głosowania było obecnych 27 radnych.

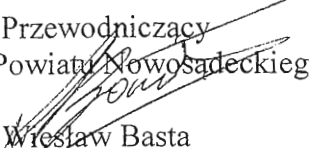
Głosowanie: za –16 wstrzymało się: 0 przeciw: 11

Uchwała Nr 8/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 231/XXXI/2001 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r. w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Powiatu Nowosądeckiego została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady Powiatu Nowosądeckiego dokonał zamknięcia obrad.

Przewodniczący
Rady Powiatu Nowosądeckiego

Wiesław Basta

Protokołowała:
Monika Dziejzina

Nowosądeckiego oraz, że ilością 16 głosów za, co stanowi zwykła większość głosów Pan Stanisław Wanatowicz został wybrany na Członka Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta odczytał treść uchwał.

UCHWAŁA Nr 6/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

UCHWAŁA Nr 7/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

Wybrani członkowie Zarządu złożyli ślubowanie.

Powyższe uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie zmiany Uchwały Nr 231/XXXI/2001 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r. w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Powiatu Nowosądeckiego.

Starosta Nowosądecki Jan Golonka przedstawił projekt uchwały, informując radnych o zmianie, która będzie wprowadzona w paragrafie 1 pkt. 2, który otrzyma brzmienie: „ W skład Zarządu wchodzi: Starosta jako Przewodniczący, Wicestarosta i pozostali członkowie w liczbie 3 osób”. Zaznaczając, iż jest to powrót do poprzedniej ilości członków Zarządu. Ponieważ po objęciu funkcji Dyrektora Sąddeckiego Pogotowia Ratunkowego w Nowym Sączu przez Członka Zarządu Józefa Zygmunta, skład został zmniejszony i w związku ze zbliżającymi się wyborami nie uzupełniony ponownie. Uzasadnieniem przemawiającym za powiększeniem zarządu jest również wielkość Powiatu oraz ilość zadań.

Radny Marek Kwiatkowski zaproponował pozostawienie ilości członków zarządu bez zmian ze względu na oszczędności, które Powiat powinien poczynić. Będzie to jak określił Radny forma samoograniczenia.

Radny Wiesław Pióro zabierając głos, zwrócił uwagę Radnych na brak kompletnej wiedzy o zmianach już dokonanych w Statucie Powiatu Nowosądeckiego. Co sprawiło, iż na chwilę obecną radni nie mają pojęcia, nad która uchwałą głosują.

Radny Józef Świgut przypomniał o uzasadnieniu przez Pana Starostę zmian w Statucie Powiatu Nowosądeckiego dokonanych po objęciu funkcji Dyrektora SPZOZ Sąddeckiego Pogotowia Ratunkowego w Nowym Sączu przez Józefa Zygmunta. Uzasadnieniem braku uzupełnienia składu Zarządu Powiatu, było to iż Zarząd w zmniejszonej liczbie równie dobrze poradzi sobie z zadaniami. Radny Józef Świgut poparł sugestię Radnego Marka Kwiatkowskiego, aby nie powiększać składu Zarządu co da znaczne oszczędności finansowe.

Radny Antonii Poręba zabierając głos zwrócił uwagę na uzasadnienie Starosty „ że nie chcieliśmy przed wyborami” pytając „czy to jest oszustwo?”.

2. Na Członków Zarządu Powiatu Nowosądeckiego zgłoszono kandydatury radnych:

1. Stanisław Wanatowicz

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29

4. liczba kart wyjętych z urny 29 gdy liczba kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, komisja podaje w protokole przypuszczalną przyczynę tej niezgodności.

5. Liczba głosów nieważnych: 0

6. Liczba głosów ważnych: 29

7. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 0

8. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydatów:

1. Stanisław Wanatowicz - 16

9. Liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborem kandydatów:

1. Stanisław Wanatowicz -13

10. Liczba głosów ważnie oddanych – wstrzymujących się

1. Stanisław Wanatowicz - 0

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat Pan Stanisław Wanatowicz został wybrany na Członka Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

Protokół z głosowania na Członka Zarządu – Józefa Brońskiego.

1. Liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 29

Na Członków Zarządu Powiatu Nowosądeckiego zgłoszono kandydatury radnych:

1. Józef Broński

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29

4. liczba kart wyjętych z urny 29

5. Liczba głosów nieważnych: 0

6. Liczba głosów ważnych: 29

7. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 0

8. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydata:

1. Józef Broński - 16

9. Liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata

1. Józef Broński - 12

10. Liczba głosów ważnie oddanych – wstrzymujących się

1. Józef Broński - 1

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat Pan Józef Broński został wybrany na Członka Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta stwierdził, że ilością 16 głosów za, co stanowi zwykła większość głosów Pan Józef Broński został wybrany na Członka Zarządu Powiatu

Po zakończeniu w/w czynności Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół informując radnych, że :

1. Liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego 29 obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 29
2. Na Wicestarostę Nowosądeckiego zgłoszono kandydaturę radnego :

- Mieczysława Kielbasy

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29
4. Liczba kart wyjętych z urny 29 (gdy liczba kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, komisja podaje w protokole przypuszczalną przyczynę tej niezgodności).
5. Liczba głosów nieważnych: 0
6. Liczba głosów ważnych: 29
7. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 0
8. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydata: 16
9. Liczba głosów ważnie oddanych przeciw wyborowi kandydata: 11
10. Liczba głosów ważnie oddanych – wstrzymujących się: 2

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat, radny Pan Mieczysław Kielbasa uzyskał 16 głosów i został wybrany na Wicestarostę Nowosądeckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta stwierdził, że ilością 16 głosów za co stanowi wymaganą liczbę głosów Pan Mieczysław Kielbasa został wybrany Wicestarostą Nowosądeckim.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta odczytał treść uchwały.

UCHWAŁA NR 5/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Nowosądeckiego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Wicestarosta Nowosądecki Pan Mieczysław Kielbasa podziękował za wybór i złożył ślubowanie.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Starostę Nowosądeckiego o przedstawienie kandydatur na wybór członków Zarządu.

Starosta Nowosądecki zgłosił następujące kandydatury:

1. Pana **Józefa Brońskiego** .

Kandydat wyraził zgodę.

2. Pana **Stanisława Wanatowicza**

Kandydat wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta poinformował radnych, że wybór Członków Zarządu następuje zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił przystąpienie do tajnego głosowania, po zakończeniu którego Komisja Skrutacyjna policzyła głosy i sporządziła protokół.

Po zakończeniu w/w czynności Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytał kolejno protokoły informując radnych, że:

1. Liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 29

Po zakończeniu w/w czynności **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół informując radnych, że:

1. liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego 29 obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 29

2. Na Starostę Nowosądeckiego zgłoszono kandydaturę radnego:

1. Edward Ciągło

2. Jan Golonka

3. Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru Starosty Nowosądeckiego wynosi: 15

4. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29

5. Liczba kart wyjętych z urny 29 (gdy liczba kart wyjętych z urny różni się od liczby osób, którym wydano karty do głosowania, komisja podaje w protokole przypuszczalną przyczynę tej niezgodności).

6. Liczba głosów nieważnych: 0

7. Liczba głosów ważnych: 29

8. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 0

9. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydata:

1. Edward Ciągło - 13

2. Jan Golonka - 16

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat, **radny Pan Jan Golonka uzyskał minimalną ilość określoną w pkt.3 i został wybrany na Starostę Nowosądeckiego.**

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta stwierdził, że ilością 16 głosów za co stanowi wymaganą bezwzględną większość głosów **Pan Jan Golonka został wybrany Starostą Nowosądeckim.**

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta odczytał treść uchwały.

UCHWAŁA Nr 4/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Nowosądeckiego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Starosta Nowosądecki Pan Jan Golonka wygłosił krótkie przemówienie.

Następnie Starosta Nowosądecki przyjął gratulacje z racji wyboru.

Starosta Nowosądecki Jan Golonka złożył ślubowanie.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Starostę o zgłaszanie kandydatury na wybór Wicestarosty Nowosądeckiego.

Starosta Nowosądecki zgłosił kandydaturę **Pana Mieczysława Kielbasy.**

Dokonał krótkiej prezentacji ze szczególnym uwzględnieniem przebiegu i osiągnięć w pracy zawodowej i społecznej.

Pan Mieczysław Kielbasa wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Wiesław Basta poinformował radnych, że wybór Wicestarosty następuje zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Pan Ryszard Poradowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej objaśnił radnym zasady przeprowadzenia tajnego głosowania na Wicestarostę.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił przystąpienie do tajnego głosowania, po zakończeniu którego Komisja Skrutacyjna policzyła głosy i sporządziła protokół.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru członków Komisji Skrutacyjnej Rady Powiatu Nowosądeckiego dla przeprowadzenia wyboru Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady, Starosty, Wicestarosty i członków Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

Głosowanie: **za – jednogłośnie.**

Senior Radny stwierdził, że:

UCHWAŁA NR 1/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru członków Komisji Skrutacyjnej Rady Powiatu Nowosądeckiego dla przeprowadzenia wyboru Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady, Starosty, Wicestarosty i członków Zarządu Powiatu Nowosądeckiego – została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Senior Stanisław Śmierciak poprosił Komisję Skrutacyjną o opuszczenie sali i wyłonienie ze swojego składu przewodniczącego. Po powrocie Komisji na salę podana została informacja o wyborze na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej **Radnego Ryszarda Poradowskiego.**

Ad. 4 b.

Radny Senior Stanisław Śmierciak poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Radny Stanisław Wanatowicz w imieniu Radnych Sądeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sądeckiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił kandydaturę **Pana Wiesława Basty.** Następnie przedstawił krótką prezentację kandydata ze szczególnym uwzględnieniem przebiegu i osiągnięć w pracy zawodowej i społecznej.

Pan Wiesław Basta wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Edward Ciągło w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę **Stanisława Węglarza** dokonując krótkiej prezentacji.

Radny Senior zwrócił się z zapytaniem, czy są inne kandydatury. Wobec ich braku przystąpiono do przegłosowania zamknięcia listy.

Głosowanie: za zamknięciem listy – 29, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Radny Senior stwierdził, że lista została zamknięta.

Radny Senior Stanisław Śmierciak poinformował radnych, że wybór Przewodniczącego Rady Powiatu następuje bezwzględłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Powiatu, w głosowaniu tajnym.

Pan Ryszard Poradowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej objaśnił radnym zasady przeprowadzenia tajnego głosowania.

Przystąpiono do tajnego głosowania, po przeprowadzeniu którego Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów i przygotowania protokołu.

Radny Edward Ciągło zabierając głos przytoczył orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym jest mowa że w przypadku głosowania na przewodniczącego rady zainteresowany nie głosuje. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie w/w sytuacji.

Radca Prawny Wiesława Borczyk w odpowiedzi poinformowała, iż konsultowała sprawę z Nadzorem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie. Interpretacja Wydziału Nadzoru Prawnego jest taka, że nie ma przeszkód prawnych by kandydat który kandyduje na przewodniczącego rady nie mógł głosować w swojej sprawie.

Radny Edward Ciągło zwrócił uwagę, iż na ten zapis orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego powoływano się i stosowano w trakcie wyborów do Rady Miasta Nowego

Sącza.

Po zakończeniu w/w czynności **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół z obliczenia głosów oddanych w głosowaniu na Przewodniczącego Rady informując radnych, iż: Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Ryszard Poradowski - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,
- 2) Andrzej Gancarz - Członek Komisji Skrutacyjnej,
- 3) Włodzimierz Oleksy- Członek Komisji Skrutacyjnej,
- 4) Józef Świgut - Członek Komisji Skrutacyjnej,

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1.Liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego obecnych na sesji uprawnionych do głosowania
29

2.Na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego zgłoszono kandydaturę radnych:

-Wiesław Basta

- Stanisław Węglarz

3. Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego wynosi: 15

4. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29
5. Liczba kart wyjętych z urny 29
6. Liczba głosów nieważnych: 0
7. Liczba głosów ważnych: 28
8. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 1
9. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydata:

- Wiesław Basta - 15

- Stanisław Węglarz - 13

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat, **Radny Wiesław Basta** uzyskał minimalną ilość określoną w pkt.3 i został **wybrany na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego**.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Senior Stanisław Śmierciak stwierdził, że ilością 15 głosów za, co stanowi wymaganą bezwzględną większość **Radny Wiesław Basta** został **wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu Nowosądeckiego IV kadencji**.

Radny Senior Stanisław Śmierciak odczytał tekst uchwały.

UCHWAŁA Nr 2/I/2002 Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Senior poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym i przejęcie prowadzenia dalszej części obrad .

Przewodniczący Rady Pan Wiesław Basta podziękował za wybór i wygłosił krótkie przemówienie.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Wiesław Basta zwrócił się z zapytaniem, czy do proponowanego porządku są wnioski lub uwagi.

Radny Edward Ciągło zgłosił wniosek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwość o skreślenie pkt. 10 porządku obrad tj. podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie zmiany Uchwały Nr 231/XXXI/2001 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r. w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Powiatu Nowosądeckiego. Uzasadniając, iż radni otrzymali treść statutu w dniu sesji oraz przemawia za tym brak opinii Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta poddał wniosek pod głosowanie:

Wynik głosowania: za:12, przeciw:17, wstrzymało się: 0

Radny Edward Ciągło wniósł o reasumpeję głosowania ponieważ według Radnego nastąpiła pomyłka. Nie był uwzględniony jeden głos.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta zwrócił się z zapytaniem do Radcy Prawnego Wiesławy Borezyk o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, ponieważ jak stwierdził Przewodniczący głosowanie było przeprowadzone zgodnie z prawem.

Radca Prawny Wiesława Borezyk zwróciła się z prośbą o przytoczenie argumentów przez Radnego przemawiających za zgłoszonym wnioskiem. Czy Radny może wskazać gdzie nastąpiła pomyłka, kto zdaniem Radnego głosował lub nie głosował. Radca Prawny Wiesława Borezyk zwróciła uwagę, iż Komisja Skrutacyjna przeliczyła głosy.

Radny Edward Ciągło poinformował, iż głos radnego Józefa Śwíguta nie został uwzględniony.

Radca Prawny Wiesława Borezyk w odpowiedzi poinformowała, iż przytoczony przez Radnego argument nie jest natury prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta stwierdził, iż wniosek w wyniku głosowania został odrzucony.

Przewodniczący Rady Wiesław Basta poinformował radnych, iż porządek obrad otrzymali radni w materiałach sesyjnych i nie będzie nad nim przeprowadzonego głosowania.

1. Rozpoczęcie obrad – najstarszy wiekiem radny.
2. Wręczenie zaświadczeń o wyborze na radnego Powiatu Nowosądeckiego.
3. Złożenie ślubowania.
4. Przeprowadzenie procedury wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego:
 - a) podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej Rady Powiatu Nowosądeckiego dla przeprowadzenia wyboru Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczących Rady, Starosty, Wicestarosty i członków Zarządu Powiatu Nowosądeckiego,
 - b) podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.
5. Przyjęcie porządku obrad.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Nowosądeckiego.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Starosty Nowosądeckiego.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Wicestarosty Nowosądeckiego.
9. Podjęcie uchwał Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru członków Zarządu

Powiatu Nowosądeckiego.

10. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie zmiany Uchwały Nr 231/XXXI/2001 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 20 sierpnia 2001 r. w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Powiatu Nowosądeckiego.

11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Powiatu Wiesław Basta zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczących Rady.

Radny Jan Golonka zgłosił kandydaturę **Radnego Jana Dziedziny** uzasadniając kandydaturę.

Radny Stanisław Wanatowicz zgłosił kandydaturę **Radnego Krzysztofa Bodzionego** uzasadniając kandydaturę.

Radny Edward Ciągło zgłosił kandydaturę **Radnego Józefa Krzysztofa Leśniaka** uzasadniając kandydaturę.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę.

Wobec braku zgłoszeń dalszych kandydatur przystąpiono do głosowania nad zamknięciem listy.

Głosowanie: **za – 29 gł., przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

Przewodniczący Rady Wiesław Basta stwierdził zamknięcie zgłaszania listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Wiesław Basta poinformował radnych, że wybór Wiceprzewodniczących Rady następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Powiatu, w głosowaniu tajnym.

Pan Ryszard Poradowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej objaśnił radnym zasady przeprowadzenia tajnego głosowania na Wiceprzewodniczących Rady.

Radny Edward Ciągło w nawiązaniu do zgłoszonego przez siebie wcześniejszego zastrzeżenia przy głosowaniu o wybór Przewodniczącego Rady chciałby, aby Radca Prawny udzielający odpowiedzi przygotował ją w formie pisemnej.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił przystąpienie do tajnego głosowania, po zakończeniu którego Komisja Skrutacyjna policzyła głosy i sporządziła protokół.

Po zakończeniu w/w czynności **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół informując radnych, iż:

1. liczba radnych Rady Powiatu Nowosądeckiego obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 29

2. Na Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Nowosądeckiego zgłoszono kandydatury radnych :

1. Krzysztof Bodziony

2. Jan Dziedzina

3. Józef Leśniak

3. Minimalna liczba głosów do dokonania ważnego wyboru Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Nowosądeckiego wynosi: 15

4. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 29

5. Liczba kart wyjętych z urny 29

6. Liczba głosów nieważnych: 0

7. Liczba głosów ważnych: 29

8. Liczba głosów ważnych bez dokonania wyboru: 0

9. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem kandydatów:

1. Krzysztof Bodziony - 16

2. Jan Dziejina - 16

3. Józef Leśniak - 13

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci, **radni Pan Krzysztof Bodziony i Pan Jan Dziejina** uzyskali minimalną ilość określoną w pkt. 3 i zostali wybrani na **Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Nowosądeckiego**.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że ilością 16 głosów za co stanowi wymaganą bezwzględną większość na Wiceprzewodniczącego rady Powiatu Nowosądeckiego został wybrany **Radny Krzysztof Bodziony** oraz ilością 16 głosów za, co stanowi wymaganą bezwzględną większość na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego został wybrany **Radny Jan Dziejina**.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowosądeckiego Wiesław Basta odczytał treść uchwały.

UCHWAŁA NR 3/I/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Nowosądeckiego została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur na wybór Starosty Nowosądeckiego.

Pan Mieczysław Kielbasa w imieniu Sąddeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej oraz Sąddeckiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił kandydaturę **Pana Jana Golonki**. Następnie przedstawił krótką prezentację kandydata i zwrócił się do radnych o zaakceptowanie kandydatury.

Pan Radny Jan Golonka wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Zenon Szewczyk w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę **Pana Radnego Edwarda Ciągło**.

Następnie przedstawił krótką prezentację kandydata i zwrócił się do radnych o zaakceptowanie kandydatury.

Pan Radny Edward Ciągło wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku zgłoszeń dalszych kandydatur przystąpiono do głosowania nad zamknięciem listy.

Głosowanie: **za – 29 gł., przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.**

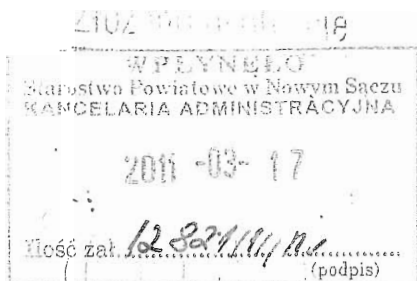
Przewodniczący Rady Wiesław Basta stwierdził zamknięcie zgłaszania listy kandydatów.

Przewodniczący Rady Wiesław Basta poinformował radnych, że wybór Starosty następuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym.

Pan Ryszard Poradowski – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej objaśnił radnym zasady przeprowadzenia tajnego głosowania na Starostę.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej ogłosił przystąpienie do tajnego głosowania, po zakończeniu którego Komisja Skrutacyjna policzyła głosy i sporządziła protokół.

Nowy Sącz, dnia 17 marca 2011 roku



Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Krakowie

za pośrednictwem

Rady Powiatu Nowosądeckiego
ul. Jagiellońska 33
33-300 Nowy Sącz

ADA

17.03.11

Strona skarżąca: Edward Ciągło radny do Rady Powiatu Nowosądeckiego, Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zam. Gołkowice Dolne 113 33-388 Gołkowice Dolne

Organ: Rada Powiatu Nowosądeckiego, adres: 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 33

SKARGA

na uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego

Na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) zaskarżam uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego zarzucając jej:

- 1) naruszenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej
 - a) art. 32 ust. 1, tj. naruszenie zasady równości obywateli wobec prawa, poprzez wzięcie udziału w głosowaniu w Radzie Powiatu Nowosądeckiego nad wyborem przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego radnego - Pana Wiesława Basty, którego to interesu prawnego to głosowanie dotyczyło;
- 2) naruszenie przepisów ustrojowego prawa administracyjnego:
 - a) art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez wzięcie udziału w głosowaniu w Radzie Powiatu Nowosądeckiego nad wyborem przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego radnego - Pana Wiesława Basty, którego to interesu prawnego to głosowanie dotyczyło;
 - b) art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez nie uznanie, prawa skarżącego opartego na przepisach prawa ustrojowego, tj.: art. 18 i 19 ww. ustawy oraz §51

ust. 6 Statutu Powiatu Nowosądeckiego do zaskarżania uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu;

- c) art. 87 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez błędne uznanie, że skarżący działający w imieniu Radnych zrzeszonych w Klubie Radnych Prawo i Sprawiedliwość, będących jednocześnie mieszkańcami powiatu nowosądeckiego - nie wykazał interesu prawnego lub uprawnienia, które narusza zaskarżona uchwała Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego;
- 2) dopuszczenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu niniejszej skargi;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych. Dnia 30 listopada 2010 r. odbyło się głosowanie w Radzie Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego tejże rady. W głosowaniu nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brali udział wszyscy radni do Rady Powiatu Nowosądeckiego w tym Pan Wiesław Basta.

DOWÓD: uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego (dowód w aktach sprawy, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).

Tymczasem, jak wskazuje protokół z głosowania, przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, brał udział radny Pan Wiesław Basta, pomimo że głosowanie to dotyczyło Jego interesu prawnego, opartego na art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Przepis ten przesądza bowiem o prawie do kandydowania na funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego (tzw. biernego prawa wyborczego). Stanowisko to potwierdza sentencja wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09), zgodnie z którą „Przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (odpowiednia norma prawna zawarta jest w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym) stanowi podstawę do uznania interesu radnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy (odpowiednio powiatu).

DOWÓD:

- 1) protokół z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010, lista i zestawienie głosowań (dowody w aktach sprawy, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).
- 2) zeznanie świadka radnego Pana Wiesława Basty – wezwanie na adres siedziby Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego”. Radny Pan Wiesław Basta uczestnicząc w głosowaniu nad uchwałą nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego naruszył zakaz wyrażony w ww. przepisie, a mającym podstawę w konstytucyjnej zasadzie równości obywateli wobec prawa, zawartej w art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wyżej wymieniony stan faktyczny wskazuje, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego jest sprzeczna z prawem i dlatego też winna zostać stwierdzona nieważność tej uchwały.

Dlatego też skierowałem do Rady Powiatu Nowosądeckiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Uchwałą Nr 40/IV/2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego rada powiatu nie uwzględniła. W uzasadnieniu wskazano, że nie wykazałem interesu prawnego w rozumieniu przepisu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. W dalszej części uzasadnienia wskazano, że ustawodawca nie uszczegółowił pojęcia interesu prawnego radnego, który to nakazuje radnemu nie brania udziału w głosowaniu stosownie do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Uzasadnienie to stanowi polemikę do stanowiska NSA zaprezentowanego w NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09). Uchwałą ta została mi doręczona dnia 18 lutego 2011 roku.

Ze wskazanym przez Radę Powiatu Nowosądeckiego nie mogę się zgodzić. Podnieść należy, że kandydata na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego w osobie Pana Wiesława Basty zgłosił w imieniu Koalicyjnego Klubu Radnych PN Sąddeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sąddeckiej Wspólnoty Samorządowej wiceprzewodniczący tego klubu – radny Pan Stanisław Wanatowicz. Natomiast kandydata na Przewodniczącego – w osobie radnego Pana Stanisława Węglarza, w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość - zgłosiłem osobiście, jako przewodniczący tegoż klubu. Wskazać należy, że zgłoszenie Pana Stanisława Węglarza jako kandydata na przewodniczącego rady było wynikiem ustaleń radnych PiS powiatu nowosądeckiego, zebrania z dnia 4 grudnia 2010 r., których na mocy §7 ust. 3 regulaminu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość reprezentuje na zewnątrz. W ustaleniach zebrania uczestniczył kandydat Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość na przewodniczącego rady Pan Stanisław Węglarz. Ponieść należy, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość został utworzony na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj. na akcie prawa miejscowego – Statucie Powiatu Nowosądeckiego, w szczególności §50 i następnego Statutu. Zgodnie z §51 ust. 6 ww. Statutu „Przedstawiciele klubów mogą przedstawiać stanowiska klubów we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad Rady Powiatu”. Na podstawie tego przepisu zostałem umocowany do działania w imieniu i interesie członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

DOWÓD: Statut Powiatu Nowosądeckiego, Regulamin Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość (dowody, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).

Kluby radnych tworzy się przede wszystkim w dużych radach, gdzie rozwarstwienie polityczne może ujawnić się ze szczególną ostrością i jest konsekwencją zasad wyborów do rady powiatu, bowiem głosowanie odbywa się na

kandydatów poszczególnych ugrupowań politycznych. W literaturze słusznie zatem podnosi się, że możliwość tworzenia klubów radnych stanowi zagrożenie dla idei mandatu wolnego, która nie wiążąc radnego instrukcjami wyborców, zakazuje jednocześnie preferowania określonej ich grupy (*Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, ABC, 2007, wyd. II. B. Dolnicki, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, C. Martysz, M. Taniewska-Banacka, A. Wierzbica*). Interes Klubu Radnych PiS w wyborze Pana Stanisława Węglarza na przewodniczącego rady przejawia się w pewnej relacji pomiędzy wykonywaniem funkcji przewodniczącego rady, a realizacją programu wyborczego Prawa i Sprawiedliwości. Relacja ta daje odpowiedź na pytanie czy wykonywanie funkcji przewodniczącego rady może przynieść realizację programu wyborczego Prawa i sprawiedliwości. Analiza kompetencji przewodniczącego rady, w szczególności: prowadzenie obrad (otwarcie i zamknięcie sesji czy dyskusji, udzielanie i odbieranie prawa głosu, przeprowadzania głosowań), które są jawne dla społeczności lokalnej (transmitowane w lokalnej telewizji) – będącej najwyższą władzą w powiecie, czy nawet reprezentowanie rady na zewnątrz, np.: przed sądami administracyjnymi, jeżeli wniesiona skarga dotyczy działania lub bezczynności rady. Rada powiatu jak każdy inny organ administracji publicznej działa w interesie publicznym. Pojmowanie interesu publicznego zależy od uwarunkowań politycznych, ponieważ różne wartości leżą lub nie leżą w interesie danego ugrupowania politycznego, które na poziomie radnych formuje się wokół klubu radnych. Przewodniczący rady uzewnętrzniając ten interes, uzewnętrznia jednocześnie interes danego ugrupowania politycznego, z którego się wywodzi. O możliwości oparcia interesu prawnego na przepisie prawa ustrojowego wypowiedział się NSA w wyroku z 10 IX 2002 r., II SA/Wr 1498/02, w którym orzekł, co następuje: "Interes prawny to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Nie można zatem zawęzić interesu prawnego jednostki wyłącznie do przepisów prawa materialnego. Interes prawny może zatem wypływać też z przepisów prawa ustrojowego, do których należą przepisy ustawy o samorządzie gminnym (...). Przyjęcie poglądu, że normy ustrojowe nie mogą kształtować interesów jednostki, jest nieuzasadnione i sprzeczne z prawem". Zatem pozwala na postawienie tezy, że głosowanie i uchwałą deklaratoryjna w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu dotyczy interesu klub radnych Prawo i sprawiedliwość, który reprezentuje. Interes ten oparty jest na przepisie ustrojowego prawa administracyjnego, tj.: art. 18 i 19 ustawy o samorządzie powiatowym w zw. z §51 ust. 6 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (aktu prawa miejscowego).

Na mocy stanowiska członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość posiadam także umocowanie do działania w imieniu radnego Pana Stanisława Węglarza. Zgłoszenie przeze mnie Jego kandydatury na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, jako że odbyło się w granicach umocowania określonego w stanowisku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, z którym zgadza się Pan Stanisław Węglarz, pociągnęło za sobą skutki bezpośrednio dla Pana Stanisława Węglarza. Uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego dotyczy interesu majątkowego kandydata na tą funkcję Pana Stanisława Węglarza, którego interes jako skarżący, będący przewodniczącym klubu – reprezentuje. Interes Pana Stanisława Węglarza oparty jest na przepisie art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z ostatnim zdaniem tego przepisu „Rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego”. Na potwierdzenie tego stanowiska należy przywołać sentencję wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09), zgodnie z którą: „Głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy (odpowiednio

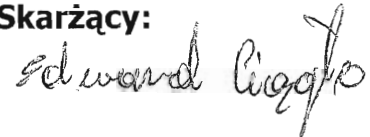
powiatu) dotyczy również interesu kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym”.

Ponadto wskazać należy, że każdy z członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość jest mieszkańcem powiatu. Członkowie Ci wyrazili zgodę na wniesienie przeze mnie skargi do sądu administracyjnego. Pisemną ich zgodę wyraża uchwała członków Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Wskazać należy, że przepis art. 87 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje, że skargę do sądu administracyjnego można wnieść nie tylko imieniem własnym, ale i mieszkańców, co też ma miejsce w przedmiotowym przypadku, a czego zdaje się nie zauważyła Rada Powiatu Nowosądeckiego rozpatrując wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przeze mnie wystosowane.

Mając na uwadze wyżej przedstawioną argumentację, a także nie usunięcie naruszenia prawa przez Radę Powiatu Nowosądeckiego poprzez podjęcie uchwały z naruszeniem prawa żądanie sądowego stwierdzenia jej nieważności stało się konieczne i w pełni uzasadnione.

Z tych, przeto względów wnoszę jak na wstępie.

Skarżący:



Załączniki:

- 1) *odpis skargi*
- 2) *odpis wezwania do usunięcia naruszenia prawa*
- 3) *potwierdzenie dokonania opłaty od wpisu tyt. skargi*
- 4) *uchwała wskazująca na pisemne upoważnienie mnie do wniesienia skargi imieniem mieszkańców powiatu/członków Klubu PiS.*

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Krakowie

za pośrednictwem

Rady Powiatu Nowosądeckiego
ul. Jagiellońska 33
33-300 Nowy Sącz

Strona skarżąca: Edward Ciągło radny do Rady Powiatu Nowosądeckiego, Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zam. Gołkowice Dolne 113 33-388 Gołkowice Dolne

Organ: Rada Powiatu Nowosądeckiego, adres: 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 33

SKARGA

na uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego

Na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) zaskarżam uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego zarzucając jej:

- 1) naruszenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej
 - a) art. 32 ust. 1, tj. naruszenie zasady równości obywateli wobec prawa, poprzez wzięcie udziału w głosowaniu w Radzie Powiatu Nowosądeckiego nad wyborem przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego radnego - Pana Wiesława Basty, którego to interesu prawnego to głosowanie dotyczyło;
- 2) naruszenie przepisów ustrojowego prawa administracyjnego:
 - a) art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez wzięcie udziału w głosowaniu w Radzie Powiatu Nowosądeckiego nad wyborem przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego radnego - Pana Wiesława Basty, którego to interesu prawnego to głosowanie dotyczyło;
 - b) art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez nie uznanie, prawa skarżącego opartego na przepisach prawa ustrojowego, tj.: art. 18 i 19 ww. ustawy oraz §51

ust. 6 Statutu Powiatu Nowosądeckiego do zaskarżania uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu;

- c) art. 87 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, poprzez błędne uznanie, że skarżący działający w imieniu Radnych zrzeszonych w Klubie Radnych Prawo i Sprawiedliwość, będących jednocześnie mieszkańcami powiatu nowosądeckiego - nie wykazał interesu prawnego lub uprawnienia, które narusza zaskarżona uchwała Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego;
- 2) dopuszczenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu niniejszej skargi;
- 3) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych. Dnia 30 listopada 2010 r. odbyło się głosowanie w Radzie Powiatu Nowosądeckiego w sprawie wyboru Przewodniczącego tejże rady. W głosowaniu nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brali udział wszyscy radni do Rady Powiatu Nowosądeckiego w tym Pan Wiesław Basta.

DOWÓD: uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego (dowód w aktach sprawy, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).

Tymczasem, jak wskazuje protokół z głosowania, przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, brał udział radny Pan Wiesław Basta, pomimo że głosowanie to dotyczyło Jego interesu prawnego, opartego na art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Przepis ten przesądza bowiem o prawie do kandydowania na funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego (tzw. biernego prawa wyborczego). Stanowisko to potwierdza sentencja wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09), zgodnie z którą „Przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (odpowiednia norma prawna zawarta jest w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym) stanowi podstawę do uznania interesu radnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej gminy (odpowiednio powiatu).

DOWÓD:

- 1) protokół z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010, lista i zestawienie głosowań (dowody w aktach sprawy, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).
- 2) zeznanie świadka radnego Pana Wiesława Basty – wezwanie na adres siedziby Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego”. Radny Pan Wiesław Basta uczestnicząc w głosowaniu nad uchwałą nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego naruszył zakaz wyrażony w ww. przepisie, a mającym podstawę w konstytucyjnej zasadzie równości obywateli wobec prawa, zawartej w art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wyżej wymieniony stan faktyczny wskazuje, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego jest sprzeczna z prawem i dlatego też winna zostać stwierdzona nieważność tej uchwały.

Dlatego też skierowałem do Rady Powiatu Nowosądeckiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Uchwałą Nr 40/IV/2011 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego rada powiatu nie uwzględniła. W uzasadnieniu wskazano, że nie wykazałem interesu prawnego w rozumieniu przepisu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. W dalszej części uzasadnienia wskazano, że ustawodawca nie uszczegółowił pojęcia interesu prawnego radnego, który to nakazuje radnemu nie brania udziału w głosowaniu stosownie do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Uzasadnienie to stanowi polemikę do stanowiska NSA zaprezentowanego w NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09). Uchwałą ta została mi doręczona dnia 18 lutego 2011 roku.

Ze wskazanym przez Radę Powiatu Nowosądeckiego nie mogę się zgodzić. Podnieść należy, że kandydata na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego w osobie Pana Wiesława Basty zgłosił w imieniu Koalicyjnego Klubu Radnych PN Sądeckiego Ruchu Samorządowego, Platformy Obywatelskiej i Sądeckiej Wspólnoty Samorządowej wiceprzewodniczący tego klubu – radny Pan Stanisław Wanatowicz. Natomiast kandydata na Przewodniczącego – w osobie radnego Pana Stanisława Węglarza, w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość - zgłosiłem osobiście, jako przewodniczący tegoż klubu. Wskazać należy, że zgłoszenie Pana Stanisława Węglarza jako kandydata na przewodniczącego rady było wynikiem ustaleń radnych PiS powiatu nowosądeckiego, zebrania z dnia 4 grudnia 2010 r., których na mocy §7 ust. 3 regulaminu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość reprezentuje na zewnątrz. W ustaleniach zebrania uczestniczył kandydat Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość na przewodniczącego rady Pan Stanisław Węglarz. Ponieść należy, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość został utworzony na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj. na akcie prawa miejscowego – Statucie Powiatu Nowosądeckiego, w szczególności §50 i następnego Statutu. Zgodnie z §51 ust. 6 ww. Statutu „Przedstawiciele klubów mogą przedstawiać stanowiska klubów we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad Rady Powiatu”. Na podstawie tego przepisu zostałem umocowany do działania w imieniu i interesie członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

DOWÓD: Statut Powiatu Nowosądeckiego, Regulamin Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość (dowody, znajdujących się w Radzie Powiatu Nowosądeckiego).

Kluby radnych tworzy się przede wszystkim w dużych radach, gdzie rozwarstwienie polityczne może ujawnić się ze szczególną ostrością i jest konsekwencją zasad wyborów do rady powiatu, bowiem głosowanie odbywa się na

kandydatów poszczególnych ugrupowań politycznych. W literaturze słusznie zatem podnosi się, że możliwość tworzenia klubów radnych stanowi zagrożenie dla idei mandatu wolnego, która nie wiążąc radnego instrukcjami wyborców, zakazuje jednocześnie preferowania określonej ich grupy (*Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, ABC, 2007, wyd. II. B. Dolnicki, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, C. Martysz, M. Taniewska-Banacka, A. Wierzbica*). Interes Klubu Radnych PiS w wyborze Pana Stanisława Węglarza na przewodniczącego rady przejawia się w pewnej relacji pomiędzy wykonywaniem funkcji przewodniczącego rady, a realizacją programu wyborczego Prawa i Sprawiedliwości. Relacja ta daje odpowiedź na pytanie czy wykonywanie funkcji przewodniczącego rady może przynieść realizację programu wyborczego Prawa i sprawiedliwości. Analiza kompetencji przewodniczącego rady, w szczególności: prowadzenie obrad (otwarcie i zamknięcie sesji czy dyskusji, udzielanie i odbieranie prawa głosu, przeprowadzania głosowań), które są jawne dla społeczności lokalnej (transmitowane w lokalnej telewizji) – będącej najwyższą władzą w powiecie, czy nawet reprezentowanie rady na zewnątrz, np.: przed sądami administracyjnymi, jeżeli wniesiona skarga dotyczy działania lub bezczynności rady. Rada powiatu jak każdy inny organ administracji publicznej działa w interesie publicznym. Pojmowanie interesu publicznego zależy od uwarunkowań politycznych, ponieważ różne wartości leżą lub nie leżą w interesie danego ugrupowania politycznego, które na poziomie radnych formuje się wokół klubu radnych. Przewodniczący rady uzewnętrzniając ten interes, uzewnętrznia jednocześnie interes danego ugrupowania politycznego, z którego się wywodzi. O możliwości oparcia interesu prawnego na przepisie prawa ustrojowego wypowiedział się NSA w wyroku z 10 IX 2002 r., II SA/Wr 1498/02, w którym orzekł, co następuje: "Interes prawny to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Nie można zatem zawęzić interesu prawnego jednostki wyłącznie do przepisów prawa materialnego. Interes prawny może zatem wpływać też z przepisów prawa ustrojowego, do których należą przepisy ustawy o samorządzie gminnym (...). Przyjęcie poglądu, że normy ustrojowe nie mogą kształtować interesów jednostki, jest nieuzasadnione i sprzeczne z prawem". Zatem pozwala na postawienie tezy, że głosowanie i uchwałą deklaratoryjna w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu dotyczy interesu klub radnych Prawo i sprawiedliwość, który reprezentuje. Interes ten oparty jest na przepisie ustrojowego prawa administracyjnego, tj.: art. 18 i 19 ustawy o samorządzie powiatowym w zw. z §51 ust. 6 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (aktu prawa miejscowego).

Na mocy stanowiska członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość posiadam także umocowanie do działania w imieniu radnego Pana Stanisława Węglarza. Zgłoszenie przeze mnie Jego kandydatury na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, jako że odbyło się w granicach umocowania określonego w stanowisku Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, z którym zgadza się Pan Stanisław Węglarz, pociągnęło za sobą skutki bezpośrednio dla Pana Stanisława Węglarza. Uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego dotyczy interesu majątkowego kandydata na tą funkcję Pana Stanisława Węglarza, którego interes jako skarżący, będący przewodniczącym klubu – reprezentuje. Interes Pana Stanisława Węglarza oparty jest na przepisie art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z ostatnim zdaniem tego przepisu „Rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego”. Na potwierdzenie tego stanowiska należy przywołać sentencję wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09), zgodnie z którą: „Głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy (odpowiednio

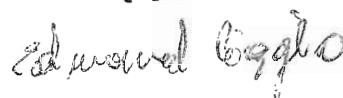
powiatu) dotyczy również interesu kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym”.

Ponadto wskazać należy, że każdy z członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość jest mieszkańcem powiatu. Członkowie Ci wyrazili zgodę na wniesienie przeze mnie skargi do sądu administracyjnego. Pisemną ich zgodę wyraża uchwała członków Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Wskazać należy, że przepis art. 87 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje, że skargę do sądu administracyjnego można wnieść nie tylko imieniem własnym, ale i mieszkańców, co też ma miejsce w przedmiotowym przypadku, a czego zdaje się nie zauważyła Rada Powiatu Nowosądeckiego rozpatrując wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przeze mnie wystosowane.

Mając na uwadze wyżej przedstawioną argumentację, a także nie usunięcie naruszenia prawa przez Radę Powiatu Nowosądeckiego poprzez podjęcie uchwały z naruszeniem prawa żądanie sądowego stwierdzenia jej nieważności stało się konieczne i w pełni uzasadnione.

Z tych, przeto względów wnoszę jak na wstępie.

Skarżący:



Załączniki:

- 1) *odpis skargi*
- 2) *odpis wezwania do usunięcia naruszenia prawa*
- 3) *potwierdzenie dokonania opłaty od wpisu tyt. skargi*
- 4) *uchwała wskazująca na pisemne upoważnienie mnie do wniesienia skargi imieniem mieszkańców powiatu/członków Klubu PiS.*

Złożono osobiście

Zatoczmita m-2

WPLYNEŁO	
Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu	
KANCELARIA ADMINISTRACYJNA	
2011 -01- 19	
Ilość zał.	<i>Skrzyżaler</i>
	(podpis)

Nowy Sącz, dnia 18.01 2011 r.

Rada Powiatu Nowosądeckiego

UL. JAGIELLOŃSKA 33
33-300 NOWY SĄCZ

Skarżący: Edward Ciągło radny do Rady Powiatu Nowosądeckiego, zam. Gołkowice Dolne 113 ,33-388 Gołkowice Dolne.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” wzywam Radę Powiatu Nowosądeckiego do usunięcia naruszenia prawa poprzez:

- 1) uchylenie uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego,
- 2) powtórzenie głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Przy podejmowaniu uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego doszło do naruszenia prawa materialnego, tj.: art. 21 ust. 7 ustawy, poprzez wzięcie udziału przez radnego Pana Wiesława Bastę w głosowaniu nad wyborem jego kandydatury na stanowisko Przewodniczącego.

Swój interes prawny opieram na tym, że jako szef klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosiłem innego kandydata niż Pan Wiesław Basta na stanowisko Przewodniczącego tejże Rady. Wskazać należy, że do zadań Przewodniczącego należy, w szczególności sprawne organizowanie prac rady i im przewodniczenie, a także nawet reprezentowanie jej na zewnątrz – np.: przed sądem administracyjnym, jeżeli wniesiona skarga dotyczy działania lub bezczynności rady. Przewodniczący uzewnętrznia więc swoje nazwisko i swoją organizację, do której przynależy. Niestety w głosowaniu nad uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brał udział radny, którego interesu prawnego ta uchwała dotyczyła. Czynność ww. zastrzeżonych dla Przewodniczącego będzie więc dokonywał radny, który powinien zostać wyłączony z głosowania. Zostało naruszone prawo, przez co pozbawiono mnie (interes indywidualny) i mój klub (interes klubu radnych PiS) możliwości wyboru na stanowisko

Za zgodność z oryginałem

18.03.2011

Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego naszego kandydata i tym samym realnego oraz rzeczywistego wpływu na przewodniczenie i reprezentowanie Rady Powiatu Nowosądeckiego.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2010 r. Rada Powiatu Nowosądeckiego podjęła uchwałę nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

DOWÓD: kserokopia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

W głosowaniu nad wyborem Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego brali udział wszyscy radni do Rady Powiatu Nowosądeckiego w tym Pan Wiesław Basta.

DOWÓD: kserokopia protokołu z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010, lista i zestawienie głosowań.

Wskazać należy, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w której udział brał radny Pan Wiesław Basta dotyczyła Jego interesu prawnego. Natomiast zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 21 ust. 7 ustawy „Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego.” Podając za uzasadnieniem prawnym zawartym w wyroku NSA z dnia 25 stycznia 2010 r. (sygn.: II OSK 1865/09, LEX nr 560892) podnieść należy, że podstawę uznania interesu Pana Wiesława Basty w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny w rozumieniu przepisu art. 21 ust 7 ustawy należy upatrywać w przepisie art. 14 ust. 1 ustawy, ponieważ decyduje on o biernym prawie wyborczym radnego danej rady powiatu oraz przepisie art. 21 ust. 4 ustawy gdyż głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady powiatu dotyczy również jego interesu prawnego o charakterze majątkowym.

Mając na uwadze to stanowisko stwierdzić należy, że uchwała nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 w sprawie wyboru Pana Wiesława Basty na Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego jest niezgodna z prawem i powinna zostać uchyleniu.

Mając powyższe na względzie, wezwanie jest uzasadnione i konieczne.

Z poważaniem:
Edward Ciągło

Załączniki:

1. kserokopia uchwały nr 2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010.
2. kserokopia protokołu z posiedzenia Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010.

Za zgodność z oryginałem

14.08.2011

Zadanie nr 3.

Pismo maszynowe: normalna czcionka - duże litery
Pismo odręczne: duże drukowane litery, każda w osobnej kratce.

9990 SAMIN BANK Sp. z o.o.
ul. Sikorskiego 37, 87-300 Brodnica • biuro.browa@saminbank.com.pl • www.saminbank.com.pl

PP S.A. nr 519a

Polecenie przelewu / Wpłata gotówkowa

nazwa odbiorcy											
W OJŚ E W O D Z I K I I S I A D I A D M I N I W I S T R A K C Y J I											
nazwa odbiorcy cd											
W I K R A K O W I E											
nr rachunku odbiorcy											
7 5 1 0 1 0 1 2 7 0 7 0 3 0 9 8 3 2 3 1 0 0 0 0 0 0											
WP				PLN				2 0 0 2 T			
nr rachunku zlecienniodawcy (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłata gotówkowa)											
dwieście tysięcy											
nazwa zlecienniodawcy											
E D W A R D K I A G Ł O											
nazwa zlecienniodawcy cd.											
3 3 - 1 3 8 8 G O T Ł O W I C I E D O L N E M A S											
tytułem											
wpłata gotówką											
tytułem cd.											
R A D Y P O W I A T U N O W O S I A D E C K I E G O											
pieczęć, data i podpis(y) zlecienniodawcy											
Opiata											
[] [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] []											



odcinek dla zlecienniodawcy



Nowy Sącz, dnia 16.03.2011r.

UCHWAŁA NR 1/3/2011
KLUBU RADNYCH PiS – RADY POWIATU NOWOSĄDECKIEGO
Z DNIA 16 MARCA 2011R.

W sprawie upoważnienia Przewodniczącego Klubu Radnych PiS Edwarda Ciągło do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

& 1

Na podstawie art. 8 ust. 2 Regulaminu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Powiatu Nowosądeckiego upoważnia się Pana Edwarda Ciągło –przewodniczącego Klubu Radnych PiS do wniesienia w imieniu Klubu skargi na uchwałę nr2/1/2010 Rady Powiatu Nowosądeckiego z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

& 2

Jednocześnie Klub Radnych PiS upoważnia Pana Edwarda Ciągło do reprezentowania Klubu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie w sprawie o której mowa w &1.

& 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Edward Ciągło
Wiceprzewodniczący
Klubu Radnych PiS
w Radzie Powiatu Nowosądeckiego*

Antoni Poręba
Antoni Poręba
Wiceprzewodniczący
Klubu Radnych PiS
w Radzie Powiatu Nowosądeckiego

KP.T 0715/29/11

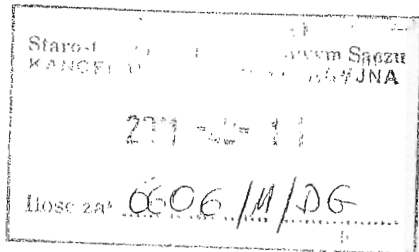
**MAŁOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KRAKOWIE
WYDZIAŁ NADZORU PRAWNEGO I KONTROLI
WN. II. 0553-5-10**

Kraków, 9 lutego 2011 r.

Pan

**Wiesław Basta
Przewodniczący
Rady Powiatu w Nowym Sączu**

**ul. Jagiellońska 33
33-300 Nowy Sącz**



Wydział Nadzoru Prawnego i Kontroli Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w załączeniu przekazuje do wiadomości kopię odpowiedzi udzielonej radnemu Rady Powiatu – Panu Edwardowi Ciągło w sprawie oceny nadzorczej dotyczącej uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego Nr 2/I/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Otrzymują:
1. Adresat
2. Aa

wz. Dyrektora Wydziału
J. Zurek-Wojcik
mgr Joanna Zurek-Wojcik
Pracownik Główny
w Wydziale Nadzoru Prawnego i Kontroli

MAŁOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KRAKOWIE

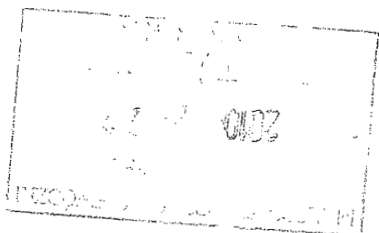
WYDZIAŁ NADZORU PRAWNEGO I KONTROLI

SAMODZIELNE STANOWISKO PRACY
W NOWYM SĄCZU

WN.V.0553-18-10

Nowy Sącz, dnia 21 grudnia 2010 r.

WN..II.0553-5-10



Pan
Edward Ciągło
Radny Powiatu Nowosądeckiego
Biuro Rady Powiatu Nowosądeckiego
ul. Jagiellońska 33
33-300 Nowy Sącz

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 9 grudnia 2010 r. skierowany do organu nadzoru o podjęcie czynności z art. 79 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn.zm.) w celu oceny zgodności z prawem uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego Nr 2/I/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego, która w ocenie Pana została podjęta z naruszeniem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, gdyż radny, który został wybrany przewodniczącym Rady brał udział w głosowaniu, uprzejmie wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z treścią art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu wybiera ze swego grona przewodniczącego i jednego lub dwóch wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym.

Z treści uzyskanego w toku czynności wyjaśniających odpisu protokołu sesji Tamt. Rady z dnia 30 listopada 2010 r. wynika, że po dokonaniu wyboru Komisji Skrutacyjnej prowadzący obrady Radny Senior poprosił o zgłoszenie kandydatur na Przewodniczącego Rady Powiatu.

Po zgłoszeniu dwóch kandydatów, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie, przegłosowano zamknięcie listy kandydatów.

Rada Powiatu Nowosądeckiego liczy 29 radnych, bezwzględna większość to 15 głosów.

Z protokołu głosowania wynika, że w głosowaniu dot. wyboru przewodniczącego rady uczestniczyło 29 radnych, oddano 29 głosów, jeden z kandydatów uzyskał 15 głosów, drugi z kandydatów 13 głosów, a jeden głos oddano bez dokonania wyboru.

Kandydat, który uzyskał minimalną liczbę głosów do dokonania ważnego wyboru – 15 głosów, został wybrany Przewodniczącym Rady Powiatu Nowosądeckiego 4 kadencji.

Z treści art. 21 pkt 7 ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że radny nie może brać udziału w głosowaniu jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Przepisem tym ustawodawca wprowadził instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu, opierając ją na przesłance interesu prawnego, jednakże nie wprowadził uszczegółowienia tego pojęcia.

W orzecznictwie sądów administracyjnych i doktrynie nie ma jednolitego stanowiska co do interpretacji pojęcia „interesu prawnego radnego”. Poglądy w tej sprawie są zróżnicowane.

W przywołanym przez Pana wyroku z dnia 25 stycznia 2010 r. Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że przepis art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do uznania interesu prawnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej rady gminy.

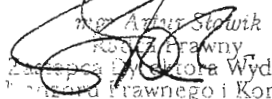
Z kolei w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2003 r. sygn.akt: S.A./Bk 55/03 został wyrażony pogląd „Prawo do kandydowania przez radnego w wyborach do organu wykonawczego powiatu oraz prawo udziału w tych wyborach jest prawem politycznym obywatela i nie może być ujmowane w kategoriach interesu prawnego. Nie ulega wątpliwości, iż każdy z członków rady powiatu jest uprawniony do udziału w głosowaniu w sprawie wyboru starosty, dotyczy to również radnego kandydującego na to stanowisko. Głosowanie w sprawie obsady personalnej stanowisk w zarządzie powiatu, czy komisjach rady powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących”.

W komentarzu do art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym przytoczony został pogląd prof. Michała Kuleszy, że przepis ten dotyczy wyłącznie głosowań w sprawach, „których przedmiotem jest stosunek prawny pomiędzy gminą a radnym, a więc stosunek „zewnętrzny”, w którym stroną dla radnego jest gmina, jako podmiot prawa, reprezentowany przez swoje organy”. (Komentarz do ustawy o samorządzie powiatowym. Wydawnictwo ABC 2007. Wyd. II)

„Rozstrzygnięcia rady, które dotyczą wyboru przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji rady – jako związane wyłącznie z organizacją pracy danej rady – nie są natomiast objęte dyspozycją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym”. (Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym. Wydawnictwo ABC 2010. Wyd. III)

Podzielając cytowane poglądy doktryny w ocenie organu nadzoru głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Powiatu nie dotyczy interesu prawnego osób kandydujących, brak zatem podstaw do przyjęcia, że uchwała Nr 2/I/2010 została podjęta z rażącym naruszeniem prawa i stwierdzenia jej nieważności.

z up. wojewody Małopolskiego


mgr Artur Stolik
KRSZ Prawny
Zastępca Dyrektora Wydziału
Kontrolny Prawnego i Kontroli