

PROTOKÓŁ Nr 4/2012
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Nowosądeckiego
w dniu 15 maja 2012 r.

Realizowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej RPN.
4. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego złożoną przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu.
5. Rozpatrzenie skargi Pana Tomasza Szmigiero na działalność Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego w zakresie udzielenia jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji Andrzej Gancarz otworzył posiedzenie i przywitał wszystkich przybyłych.

W posiedzeniu brało udział czterech Członków Komisji.

Stwierdza się, że posiedzenie jest prawomocne do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji Andrzej Gancarz przedstawił protokół z poprzedniej Komisji Rewizyjnej RPN.

Protokół został jednogłośnie przyjęty.

Ad.3.

Andrzej Gancarz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RPN przedstawił skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego złożoną przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu.

Zakład Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu złożył skargę dotyczącą wykluczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Samodzielny księgowy” Nr postępowania DOR-271-13/12.

Komisja Rewizyjna RPN zwróciła się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Bogdana Gołyźniaka o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Dyrektora oraz zapoznaniu się z opinią radcy Prawnego w tej sprawie stwierdziła, iż zarzut dotyczący wykluczenia wykonawcy tj. Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Samodzielny księgowy" nr DOR-271-12/12 jest bezzasadny. Wykonawca w swojej skardze twierdził, iż błąd jaki popełnił był zwykłym błędem drukarskim nie mającym wpływu na treść oferty i zamawiający winien był go sam poprawić co pozwoliłoby wykonawcy pozostać w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający, jakim był Powiatowy Urząd Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego dokonując badania i oceniając oferty i dołączone do nich dokumenty i oświadczenia złożone przez wykonawców w/m postępowaniu, stwierdził, iż wykonawca - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Nowym Sączu, składając oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia nieprawidłowo oznaczył nr postępowania przypisując mu nr DOR-271-12/12, mimo, iż zgodnie z załącznikiem nr 3 i 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień oświadczenia zostały oznaczone numerem sprawy: DOR-271-13/12 przy czym należy zwrócić uwagę, co jest istotne w sprawie, iż był to jedyny identyfikator przedmiotowego postępowania na oświadczeniach / na których nie pisze się ani nazwy pod jaką prowadzi się postępowanie ani nie precyzuje się przedmiotu postępowania/. Można więc było je przypisać czy włączyć do toczącego się niemal równoległe postępowania pod nr 12 o innym przedmiocie zamówienia. Ustawodawca nie precyzuje, co należy rozumieć przez wskazane w art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych "oczywistej omyłki pisarskiej", jednak określenie zakresu tego pojęcia nastąpiło w toku orzecznictwa. Za błąd pisarski uważa się więc niewłaściwe użycie wyrazu, nieprzestrzeganie zasad gramatycznych, a nawet opuszczenie wyrazów lub liter, gdy okoliczność ta wynika z brzmienia treści zdania. W świetle powyższego, mylne oznaczenie numeru i oznaczenie postępowania w oświadczeniach mogło zostać ocenione przez Komisję przetargową w taki sposób jak to uczyniła tzn. wezwała wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń, co nie eliminowało wykonawcy z postępowania. Taka praktyka była zawsze dotychczas stosowana przez zamawiającego w podobnych przypadkach, a organy kontrolujące nigdy w tym zakresie nie stawiały zamawiającemu zarzutów z tego powodu.

Komisja Rewizyjna RPN uznała skargę za bezzasadną i skierowała wniosek o takiej treści do Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Ad.4.

Rozpatrzenie skargi Pana Tomasza Szmigiero na działalność Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego w zakresie udzielenia jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Komisja Rewizyjna RPN po zapoznaniu się ze skargą oraz wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Bogdana Gołyźniaka postanowiła rozpatrzyć skargę na kolejnym posiedzeniu po dodatkowych wyjaśnieniach.

Ad. 5/6

Przewodniczący Komisji Andrzej Gancarz podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RPN**


Andrzej Gancarz